

## Posudek na diplomovou práci

**Diplomant:** Eva Pilařová  
**Název práce:** Právo nekalé soutěže v ČR, SRN a EU

---

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci koncipovanou převážně jako srovnávací studii úprav nekalé soutěže v České republice, Německu a v Evropské unii. Předložená práce z hlediska formálního vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Práce je psána kultivovaným jazykem vcelku bez jazykových chyb či prohřešků. Členění práce je logické, přehledné, výklad je rovněž uspořádaný a srozumitelný. Ze seznamu literatury, zahrnujícího četné zahraniční tituly, i početného poznámkového aparátu je patrné, že diplomantka pronikla do hloubky tématu a je orientována v otázkách jeho problematiky.

Pokud jde o obsahovou stránku, lze konstatovat, že se autorce podařilo zpracovat poměrně kvalitní srovnávací studii. Je ovšem třeba zdůraznit, že v diplomové práci by se především měly projevit vlastní názory diplomantky na nejasné otázky spojené s interpretací a aplikací právních norem vztahujících se ke zkoumané problematice. Názory diplomantky jsou však v předložené práci prezentovány v minimální míře. Větší pozornost by si také zasloužila problematika promlčení nároků vznikající porušením ustanovení o nekalé soutěži, které je věnována pouze krátká zmínka učiněná v závěru diplomové práce, nebo střetu ochrany poskytované právem nekalé soutěže a formální ochrany průmyslových práv podle zvláštních právních předpisů, která není v předložené práci zmíněna vůbec. Z dílčích nedostatků lze uvést nedostatečnou konkrétnost některých tvrzení diplomantky, např. „*v některých úpravách je poměr mezi generální klauzulí a jednotlivými skutkovými podstatami chápán jako vztah zvláštního k obecnému ...*“ (str. 21), aniž je specifikováno, o jaké úpravy se jedná. V jiných případech je třeba diplomantce vytknout nekorektní práci se literaturou, např. „*v odborných kruzích však převládá názor, že terminologickou změnou nedošlo ke změně obsahové*“ (str. 27), přičemž není odkazováno na zdroj, odkud bylo čerpáno. Podobně, „*podle převládajícího názoru lze množné číslo interpretovat i jako číslo jednotné (stejně tak Prof. Hajn nebo Prof. Lettl), ...*“ není uveden odkaz na příslušné práce uvedených autorů.

Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše nastíněné otázky a rovněž na změny v zákonné úpravě nekalé soutěže de lege ferenda, zejména v souvislosti s připravovaným novým občanským zákoníkem.

Na základě výše uvedeného posouzení považuji předloženou diplomovou práci za schopnou ústní obhajoby.

V Praze dne 18. dubna 2006

---

JUDr. *Zuzana* Slovákova, Ph.D.

oponentka diplomové práce