

Oponentský posudek o diplomové práci Mgr. Magdaleny Pfeifferové „Mezinárodní právo soukromé ve srovnávacím pohledu / srovnání kolizních norem rodinného práva v českém a německém právu / „

Srovnání kolizní úpravy rodinného práva v českém a německém mezinárodním právu soukromém začíná v práci její třetí částí na straně 21. Předtím předchází výklad o velmi obecných otázkách mezinárodního práva soukromého, o metodách úpravy soukromoprávních vztahů s mezinárodním prvkem a o pramenech mezinárodního práva soukromého. Právní komparatistice jsou věnovány necelé tři strany 13 až 15. Z tohoto hlediska jeví se určení názvu práce jako ne zcela odpovídající skutečnému obsahu práce a bylo by vhodnější omezit se na název, který je uveden v závorkách.

Vlastní srovnávání kolizní úpravy českého a německého práva v oblasti vztahů rodinného práva je systematicky rozvrženo podle jednotlivých druhů vztahů rodinného práva. Srovnávání je v podstatě prováděno metodou komentářového výkladu k příslušným ustanovením českého a německého práva. Autorka zde prokazuje ovládnutí předmětu tématu, tj. ve shora uvedeném vymezeném pojetí do poměrné hloubky a opírá se o domácí i zahraniční literaturu. Práce je opatřena odpovídajícím poznámkovým aparátem. Je z ní patrna znalost literatury a orientace v problematice.

K str. 33 je možné poznamenat, že i když zde probíraný institut německého práva nemá v českém rodinném právu obdoby, není nutné pro něj používat pouze německého názvu. Smyslu i obsahu tohoto institutu plně odpovídá český výraz „zaopatřovací vyrovnání „

Na str. 50 při výkladu české kolizní úpravy opatrovnickví se opomíjí, že i na opatrovnickví a poručenství se vztahuje Haagská úmluva o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí, č. 141/2001 Sb., m.s., takže i zde se namísto kolizní normy v ZMPS musí použít kolizních norem uvedené Úmluvy. Z textu na další straně 51 je sice patrné, že autorka si tento význam Úmluvy uvědomuje, avšak formulace na str. 50 tomuto významu Úmluvy neodpovídá.

Celkově je možné hodnotit diplomovou práci jako plně vyhovující základ pro její obhajobu.

Oponent:

V Praze dne 27. března 2006

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.