

Posudek

diplomové práce Ladislava Peterky na téma: „Společníci jednotlivých forem obchodních společností“

Diplomant rozdělil svoji diplomovou práci do 9 kapitol. V nich zkoumal a zhodnotil základní otázky, které z vybraného tématu vyplývají. Jde např. o charakteristiku obchodních společností, vznik vztahu společníka k obchodní společnosti, údaje v obchodním rejstříku ve vztahu ke společníkům, postavení společníků včetně vztahů majetkových (vklad – podíl), práva a povinnosti společníků, zánik poměru společníka. Práce má celkem 67 textových stran.

Po stránce formální i obsahové je práce na velice dobré úrovni. Práce má gramatické chyby, po stránce slohové je srozumitelná a názory, které autor vyslovuje či popisuje, jsou dokumentovány odkazy pod čarou (např. str. 18).

Zajímavým exkursem, který jde nad rámec tématu, je část 4.4 (str. 18-20). V ní se autor dotkl otázky „Odlišnosti členství v družstvu“. I když nevím, proč tuto pasáž do práce zařadil, není to na škodu věci. Nejsem si ovšem zcela jist tvrzením autora na str. 19, že „v případě družstev není počet členů zákonem ani stanovami prakticky nijak limitován“. Jsou známy případy, kdy bytové družstvo vzniklé za účelem koupě domu od obce, ve svých stanovách omezí členství pouze na nájemce bytů kupovaného domu. Rozhodně ale má autor pravdu v tom, že zákon žádné „stropové“ omezení neobsahuje. Jistou vazbu na počet členů má ještě ust. § 245 obch. zák.

Na str. 20 autor popisuje obsah členského vztahu k družstvu jako soubor práv a povinností členů k družstvu. K tomu je třeba dodat, že obsahem členského vztahu je též soubor práv a povinností družstva k členovi; velmi často jde o zrcadlový efekt, totiž ten, že právům člena odpovídají povinnosti družstva a povinnostem člena pak práva družstva. Může ale jít o práva nebo povinnosti jednostranné.

Rozhodně velice důležitou součástí členského vztahu je majetková účast člena družstva. V části 6.2 by měl autor doplnit, jaké údaje o společnících se do obchodního rejstříku zapisují (problém u rodných čísel) obecně.

Pokud jde o další drobné připomínky, resp. vymezení otázek pro obhajobu, ztotožňuji se s posudkem JUDr. Horáčka ze dne 3. 5. 2006.

Práci doporučuji jako velmi dobrou k ústní obhajobě.

JUDr. Jaroslav Oehm

V Praze dne 12. 5. 2006