

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: Tři příběhy mezi Východem a Západem

Diplomantka: Zuzana Špicová

Práce nabízí průřezový přehled literárních zpracování tří zvolených významných syžetů: ctnostný jinoch a svůdnice, božský milenec a obětování dítěte. Diplomantka čerpala z množství různých literatur a kultur se zvláštním důrazem na tradiční předěl Východ/Západ, svědomitě shromáždila značné množství materiálu a přehledně ho uspořádala. Jistě je v tomto výkonu skryto značné množství práce, jež je pak nad hotovým výsledkem snadno opomenout. Zdůrazňuji proto, že si tuto stránku věci uvědomuji a beru ji plně na vědomí.

Bohužel se obávám, že se nepodařilo najít formu, v níž by daná práce náležitě přesvědčivě působila i navenek. Text se rámcově prezentuje jako příspěvek k vyřešení jistého *metodologického* problému, totiž náležitého přístupu k poeice překračující tradičně chápané kulturní okruhy. To je – vzhledem k výsledku – dosti nešťastné rozhodnutí. Práce je totiž výrazně *pozitivistická*, a ani se tento pozitivismus nesnaží podrobněji obhájit, spíše dosti naivně předpokládá jeho základní platnost, tj. shromažďuje „nutná data“, která bude až následně možno „interpretovat“. Žel, když srovnáváme například starozákonní podání o Josefovi se slavným románem Thomase Manna, těžko najdeme nějaká data, která by se od interpretačního výkonu dala odoperovat bez ztráty věrohodnosti. Na varianty tohoto problému v diplomové práci narážíme v mnoha podobách.

Čistě statisticky dodávám, že „obecným otázkám“ je v celé práci věnován jen úvod (str. 9-19), shrnutí za každým tematickým blokem (str. 45-46, 76, 99-100) a celkové shrnutí (101-103).

Ale práce má bohužel nedostatky i tehdy, pokud za hlavní přínos přijmeme „informace“. Spíše než o slovníková hesla, jaká bychom v takovém případě měli právo očekávat, se jedná o esej: jednotlivá shrnutí postrádají průběžné stránkové či řádkové odkazy, letmo se poukazuje k obecnějším souvislostem (například jaká je typická interpretace Písňe písní v judaismu a křesťanství, str. 50), zahraniční literární autoři jsou zmiňováni bez bližšího určení a kupříkladu Roark Bradford, rodák z Tennessee, se objevuje pod hlavičkou „Evropská literatura“. Nelze tedy například říci, že by diplomantka přesvědčivě doložila schopnost odborné dokumentace.

Uvedené nedostatky zabraňují uvažovat o lepším hodnocení než „velmi dobře“. U obhajoby navrhuji podrobněji projednat metodologické ukotvení práce a s ohledem na tuto diskusi stanovit výsledné hodnocení.

V Praze dne 13. IX. 2012

mgr. Martin Pokorný, PhD.