

Oponentní posudek

diplomové práce Jiřího Nováčka: „Evropská směrnice o finančních zajištěních, její význam a promítnutí do tuzemské právní úpravy“

Posuzovaná diplomová práce má celkem 45 stran vlastního textu, čímž splňuje požadavek na minimální rozsah. Je formálně rozdělena do tří kapitol (v obsahu nejsou kapitoly číslovány, ve vlastním textu ano). Nejrozsáhlejší je kapitola III. věnovaná dopadům směrnice o finančním zajištění do českého právního řádu. Její vnitřní členění je provedeno jen formou „meztitulků“.

S ohledem na název práce vyjadřující její zaměření lze strukturu považovat za vhodnou. Diplomant vhodným a věcně správným způsobem podává základní charakteristiku evropské směrnice o finančním zajištění (v názvu práce je užitá formulace v množném čísle „o finančních zajištěních“). Na základě toho pak věnuje pozornost promítnutí požadavků evropské směrnice do českého právního řádu, zejména do úpravy zajištění v obchodním zákoníku. Přitom zdůrazňuje odlišnosti a výhody úpravy finančního zajištění ve srovnání s obecnou úpravou zajištění zástavním právem a zajišťovacím převodem práva podle občanského zákoníku a zákona o cenných papírech.

Diplomantem zpracovávané téma je nepochybně velmi aktuální. Česká úprava této problematiky je nová, z její aplikace prakticky nejsou zkušenosti popř. judikáty. Také tuzemská odborná literatura je chudá. Proto je pochopitelné, že seznam literatury představuje téměř výlučně obecně zaměřené tituly, které se finančním zajištěním nezabývají (výjimku představuje článek P. Čecha). Z českých titulů postrádám článek V. Píkný v časopise Právní rozhledy č. 24/2005. Na druhé straně je nepochybné, že diplomant čerpal ze zahraniční literatury a seznam literatury obsahuje několik takových titulů.

Pro způsob zpracování považuji za charakteristické, že se vyznačuje samostatným přístupem a snahou do jednotlivých problémů hlouběji proniknout. Diplomant se soustřeďuje na podstatné otázky vyplývající z tématu práce. Zároveň však neopomíná jejich souvislost s úpravou jiných otázek. Zaujímá vlastní stanoviska, v důležitých otázkách formuluje i kritické hodnocení české právní úpravy z hlediska vztahu k evropské směrnici o finančním zajištění. Postrádám závěr, který by obsahoval souhrnné zhodnocení promítnutí evropské směrnice do české právní úpravy. Práce je napsána srozumitelně, bez podstatnějších věcných nesprávností či nepřesností. Diplomant prokazuje, že zpracovanou problematiku dostatečně zvládá.

Celkově dobře pracuje jak s evropskou směrnicí tak i s příslušnými ustanoveními našich zákonů.

Přes pozitivní hodnocení práce nelze přehlédnout některé nedostatky. Z hlediska formálního je nutné vytknout, že jednotlivé stránky nejsou číslovány (třebaže obsah čísla stránek uvádí). Z věcného hlediska považuji za potřebné, aby se diplomant vyjádřil k problému, zda subjekty, na něž se úprava finančního zajištění vztahuje, mohou zajišťovat pohledávky finančního charakteru v režimu obecného úpravy zástavního práva a zajišťovacího převodu práva. Vzhledem k absenci přechodného ustanovení v zák. č. 377/2005 Sb. by bylo třeba výslovně řešit, zda se tímto zákonem budou řídit i vztahy založené před jeho účinností, jestliže půjde o vztahy, které se mohou řídit novou úpravou.

Při celkovém hodnocení je třeba konstatovat, že práce je způsobilá ústní obhajoby. Přitom nepřekračuje běžný průměr diplomových prací, zejména po obsahové stránce. Práci doporučuji k obhajobě.

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

oponent

V Praze dne 28. 3. 2006