

POSUDEK

na diplomovou práci Zuzany Mrkvičkové

na téma

„Cenné papíry a jejich právní úprava“

V předložené diplomové práci se diplomantka zabývá právním institutem cenných papírů. Poměrně rozsáhlou část své práce věnuje diplomantka teoretickým a – upřímně řečeno – nikterak objevným a mnohokrát již publikovaným otázkám třídění a kategorizace cenných papírů, přičemž v dalším textu předložené práce pak pojednává o některých významných právních institutech s cennými papíry souvisejících, jako jsou podoba a evidence cenných papírů, vydávání a umořování cenných papírů. Jen velmi letmo diplomantka zmiňuje další související instituty a témata, jako je finanční trh, jeho členění a dohled nad ním, smlouvy o cenných papírech.

Po formální stránce je předložená diplomová práce vcelku bez závad (s výjimkou ojedinělého zjevného omylu v psaní – nesprávně použitý termín „au nom“ na str. 31), využívá logické členění a obsahuje přiměřené množství odkazů pod čarou, které diplomantka využívá zejména k vyznačení použitých pramenů.

Po obsahové stránce je nutno předloženou diplomovou práci hodnotit jako myšlenkově poněkud chudé dílo, které v naprosté většině svého textu jen přebírá názory a stanoviska jiných. Při zpracování zkoumané problematiky diplomantka jen sklouzává po povrchu jednotlivých pojmů a institutů a – s několika málo čestnými, avšak nepříliš úspěšnými výjimkami (např. str. 25-26) – nepouští se do jejich skutečné právní analýzy. O tom svědčí ostatně i celkové rozvržení předložené práce v níž diplomantka věnuje např. otázce právního režimu smluv o cenných papírech necelou jednu stranu, a rozboru druhů smluv o cenných papírech jeden a půl strany.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako mírně podprůměrné dílo, v němž diplomantka jen v minimální míře prezentuje vlastní názory a schopnosti právní analýzy. Předloženou diplomovou práci lze nicméně připustit k ústní obhajobě v níž by diplomantka měla především přesvědčit o svých odborných schopnostech a znalostech zvolené problematiky. K tomu by byla zejména vhodná odborná rozprava o následujících otázkách a námětech reagujících na text diplomantčiny předložené práce.

K textu na str. 24 a násl.

Jakým způsobem je při umořování cenného papíru nutné cenný papír označit, resp. odlišit od jiných listin téhož druhu? Je třeba řešit a jak např. otázku odlišení jedné akcie od jiných akcií téže emise?

K textu na str. 27 a násl.

Může diplomantka analyzovat problém dobré víry na straně osoby, která ztratila cenný papír a byl jí emitentem vydán cenný papír náhradní mimo umořovací řízení? Lze vůbec ignoranci nebo nerespektování zákonných ustanovení o umořování listin ještě považovat za dobrou víru?

K textu na str. 30

Diplomantka považuje vkladní list dle § 786 obč. zák. za cenný papír. Čím by mohla tento svůj názor podpořit?

K textu na str. 50

V souvislosti s právním režimem smlouvy o úplatném převodu cenného papíru – jaký právní dopad by diplomantka viděla v rozdílné dikci § 13 odst. 1 zákona o cenných papírech („k platnosti smlouvy se vyžaduje, aby v ní byly určeny převáděné cenné papíry a jejich kupní cena“) a § 409 odst. 2 obchodního zákoníku („ve smlouvě musí být kupní cena dohodnuta nebo musí v ní být alespoň stanoven způsob jejího dodatečného určení“)?

V Praze dne 15. května 2006



JUDr. Petr Kotáb
katedra finančního práva a financí PF UK