

Oponentský posudek
diplomové práce Magdalény Novotné: „Právní úprava obchodního rejstříku“

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena celkem do 6 kapitol, včetně úvodu a závěru. Těžiště práce je v kap. 3, 4 a 5, které jsou věnovány rozboru současné úpravy obchodního rejstříku, zápisům v něm a řízení ve věcech obchodního rejstříku podle zvláštních ustanovení občanského soudního řádu. Diplomantkou zvolenou strukturu považuji za účelnou a odpovídající zpracovávané problematice. Kladně je třeba hodnotit, že kap. 6 není jen formální a obsahuje závěry z práce vyplývající včetně hodnocení a dílčích návrhů *de lege ferenda*. Počtem 65 stran vlastního textu práce má požadovaný rozsah, resp. ho výrazně překračuje. Navíc jsou k textu připojeny 4 tabulky jako přílohy.

Při zpracování zadaného tématu diplomantka čerpala z odpovídající odborné literatury jak monografické tak zejména časopisecké. Využila i další dokumenty s tématem související. Ve větším rozsahu mohly být využity judikáty (viz Štenglová, I.: Přehled judikatury ve věcech obchodního rejstříku a rejstříku společenství vlastníků, Praha, ASPI). Práce s odbornou literaturou se promítá i do odkazů (celkem 133 položek, z nichž však mnohé nejsou odkazy na literaturu, ale obsahují ustanovení nebo čísla zákonů nebo vysvětlující poznámky, které do odkazů nepatří).

Celkově je diplomová práce napsána srozumitelně a jednotlivé části na sebe logicky navazují. Výhrady lze mít k poměrně podrobnému popisu legislativního procesu v souvislosti s uvažovanými návrhy na změny v úpravě obchodního rejstříku, včetně uvádění jmen a funkcí jednotlivých osob (kap. 2). Přehlédnout nelze skutečnost, že autorka poměrně často užívá vztažná zájmena „jež“ a „jenž“ (např. str. 2, 8, 11, 13 aj). V práci zůstaly neopravené některé dílčí pravopisné chyby (např. str. 9, 14, 15, 20 aj.).

Z hlediska věcného se v práci nevyskytují zásadní nesprávnosti. Diplomantka se však nevyhnula dílčím chybám a formulačním nepřesnostem. Považuji za potřebné upozornit zejména na následující problémy:

1. Část věnovaná osobám zapisovaným do obchodního rejstříku (str. 40) nejde dostatečně do hloubky a je jen reprodukcí § 34 ObchZ, a to ještě s dílčími nepřesnostmi.

2. V druhém odstavci na str. 11 se zdá být rozpor pokud se tvrdí, že rejstříky měl vést Český statistický úřad a že záměr předpokládal převzetí vedení veškerých rejstříků podnikatelů úředníky živnostenských úřadů.

3. Sporným a vyžadujícím zdůvodnění je tvrzení, že konstitutivním zápisem u společnosti s ručením omezeným je zápis splacení vkladu společníků (str. 32).

4. Nesprávné je u fyzických osob uvádět sídlo (str. 40).

Práce jako celek představuje úspěšné zpracování tématu. Diplomantka prokazuje dobrou znalost právní úpravy, včetně jejích obecně teoretických zásad: V problematice se dobře orientuje, dokáže využít odbornou literaturu a zaujmout k dílčím otázkám vlastní stanoviska. Proto i přes uvedené dílčí připomínky z hlediska formálního i věcného práci hodnotím jako způsobilou ústní obhajobu. Doporučuji ji zaměřit zejména na tyto otázky:

1. okruh osob zapisovaných do obchodního rejstříku,
2. konstitutivní význam zápisů.

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

oponent

V Praze dne 2. 5. 2006