

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bartková Soňa

**Název práce:** Ženské internetové servery v České Republice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Fišerová Sylvie

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v předložené práci od původních tezí odchýlila vynecháním plánované kapitoly o charakteristice jednotlivých věkových období ženy. Tato změna je v textu patřičně zdůvodněna a považuji ji za vhodnou. Dále autorka oproti tezím již nezmiňuje původní plán analyzovat, jak jednotlivé servery monitorují počet čtenářů, účast v diskusích a další aktivity čtenářů (resp. čtenářek).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vlastní výzkum autorky má mapující charakter. Po úvodním historickém přehledu autorka popisuje jednotlivé české internetové servery zaměřené na ženy a dívky. Obsahově práce odpovídá schváleným tezím, text však přináší pouze popisné informace.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou a přehlednou strukturu.

Studentka však opakovaně odkazuje na literaturu bez uvedení čísla strany. Například na str. 4 odkazuje správně na Slovník mediální komunikace, hned další citace z Dějin českých médií je však chybně - jako několik dalších citací v textu (př. Šmahel, str. 8; Osvaldová, Tejkalová, str. 9, ad.). V závěrečném seznamu literatury pak autorka jedinou správnou citaci na zmíněný Slovník zkopírovala celou a místo počtu stran publikace uvádí číslo strany hesla, na které odkazovala. V textu autorka také opakovaně ponechává předložky v, s, z, apod. na konci řádku, najdeme i překlepy, chybné vazby (př. "rubrika Celebrity se zabývá veřejně známými osobnostmi a jejich životům", str. 16) a spojení, která nepatří do odborného textu (př. "srazy těhulek", str. 38). Některé tabulky, v textu například na str. 41, a zvláště v příloze č. 4, jsou jen těžko čitelné.

Autorka do příloh přidala tři obrázky titulních stran na vybrané servery. Ovšem na přílohy v textu nijak neodkazuje, nevysvětluje proč zvolila právě tyto servery a co je na nich zajímavého/podstatného.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci studentky doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co zobrazují přílohy č. 1 - 3?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**