



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Pavla Tuháčková

**Název práce:** Komparace rodinných politik České republiky a Litvy z genderového hlediska

**Autor posudku:** Mgr. Alžběta Hošková

---

Bakalářská práce se zabývá tématem rodinné politiky z generového hlediska a nabízí komparaci rodinné politiky České republiky a Litvy. Výběr států je zajímavý vzhledem k velmi podobným demografickým i jiným ukazatelům obou států.

Cíle bakalářské práce jsou jasné a jsou provázány s výzkumnými otázkami. Struktura práce je logicky členěná a ucelená. Zpracování teoretických východisek nalezneme v kapitole 2, teoretická východiska jsou dobře zpracována a provázána s předmětem práce.

Autorka využívá metody dle jednotlivých typologií, ačkoliv jsou tak použité metody rozčleněny do několika částí, usnadňuje toto uspořádání porozumění textu.

Bakalářská práce vychází převážně z převzatých dat i z odborné literatury, ve velké míře je zastoupena i literatura cizojazyčná.

Kapitola č. 3 zabývající se podmínkami rodinné politiky v ČR a Litvě je velmi heslovitá, uvedené informace by bylo vhodné uvést konkrétněji a zasadit je do kontextu dalších opatření (například je zde zmíněna problematika nízkého počtu částečných úvazků v ČR, ovšem autorka nezmiňuje neexistenci podpory zkrácených úvazků v ČR ze strany státu, která se naopak často vyskytuje v zemích s vysokou mírou částečných úvazků). V kapitole 3 se nachází také několik nepřesných údajů (s. 15 – nesprávný název odboru rodinné politiky a ochrany práv dětí, do dubna 2012 odbor rodiny a dávkových systémů, dále s. 16 - vymezení služeb na podporu fungující rodiny – mateřská centra nejsou službou, ale jedním z poskytovatelů služeb).

Vyvozování některých závěrů není dostatečně podloženo, například na s. 13 autorka zkoumá vztah mezi demografickými změnami v Litvě i ČR a podílem obyvatelstva hlásícímu se k některému z náboženských vyznání, který je v Litvě výrazně vyšší. Z daných faktů vyvozuje, že „celkové společenské změny tlačí i na tradiční zažitou věrouku“. Tvrzení považuji za nepodložené především vzhledem k faktu, že z textu nemáme dostatek informací o tom, zda v minulosti byly demografické ukazatele v Litvě v souvislosti s vysokým počtem osob hlásících se k náboženskému vyznání výrazně odlišné od současného stavu, nebo od demografických ukazatelů v ČR.

Z formálních nedostatků bych autorce vytkla chybějící teze bakalářské práce, které jsou povinnou součástí práce.



Za největší přínos práce považuji kapitulu 4, ve které autorka na základě převzatých dat z různých zdrojů zařazuje rodinnou politiku České republiky a Litvy do méně známých typologií Singrid Leitner a Diane Sainsbury. Typologie zahrnují kromě proměnných, jako je délka placené rodičovské dovolené či podíl dětí do 3 let věku ve formální péči též další proměnné, které tyto typologie obohacují o další úhel pohledu (míra participace žen na trhu práce, průměrná mzda žen, preferované modely uspořádání rodin z pohledu výdělečné činnosti a pečovatelské role, společné či oddělené zdanění manželů, kdo může uplatňovat daňové úlevy na vyživované osoby apod.). Závěrečná diskuse zasazuje zjištěné údaje do společenského kontextu a usiluje o zdůvodnění současného stavu. Autorka dochází k zajímavému a závěru, že existuje rozpor mezi legislativním nastavením a reálnou situací v českých rodinách.

Po formální stránce i z hlediska rozsahu předkládaná práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Přes veškeré výše uvedené připomínky považuji bakalářskou práci celkově za zdařilou a byla bych ráda, kdyby je autorka vnímala zejména jako podněty ke svému dalšímu růstu. **Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě, a to s návrhem na hodnocení výborně až velmi dobře.**

Datum: 11. 6. 2012

Podpis: