

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Petra Vozobulová

**Název práce:** Konstrukce zdravého životního stylu v médiích na příkladu pořadu „Jste to, co jíte“

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Irena Carpentier Reifová

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti tezím zredukovala vzorek analyzovaných pořadů na pět dílů poslední řady. Pro kvantitativní analýzu je tento vzorek ale malý – pro účely kvantitativní analýzy, která sledovala jen tři velmi hrubě vydělená témata (výživa pohybové aktivity, ostatní), mohl zůstat vzorek v původním rozsahu. Pro kvalitativní analýzu je zmenšení pochopitelné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Petry Vozobulové je na slušné odborné úrovni, zpracování je velmi pečlivé a kultivované. Autorka se zabývá konstrukcí zdravého životního stylu v pořadech Jste to, co jíte. Vzhledem k tématu mohla být práce ve svém teoretickém úvodu i empirické části rozsáhlejší (ačkoli normu pro bakalářskou práci splňuje). Zařazení pasáže o serialitě a naraci (str. 12) nemá v teoretické části smysl. Jste to, co jíte není příkladem seriality (kterou bychom neměli ztotožňovat s periodicitou) a krom toho ani autorka sama tento úhel pohledu analyticky dále nevyužívá. Místo toho by se daly zapracovat přínosnější roviny: např. Foucaultovský pohled na média jako zdroj disciplinace těla, nebo podrobnější pojednání o „makeover television“, k čemuž existuje nevyužitá monografie.

Kvantitativní analýza sleduje jen jednu proměnnou – téma – v rozlišení na tři kategorie (výživa, pohyb, ostatní). Také není objasněno, s jakou se pracuje kódovací jednotkou.

Kvalitativní analýza dospěla ke kategoriím, které však nepocházejí ze stejné roviny obecnosti, nejsou vybrány podle stejného kritéria – to nasvědčuje, že proces třídění kódů nebyl dotažen do konce. Dosaženými kategoriemi

jsou: životní styl jako návod, jako režim, jako výživa, jako pohybová aktivita a jako protipól nemoci. První dvě kategorie sledují kritérium postupu vůči tělu, další kategorie mechanicky reprodukuje témata vložená do programu producenty. Příklad na str. 26 neměl být kódován jako návod, spíše jako scientizace péče o životní styl.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formálně je práce velmi kultivovaná z hlediska jazyka, stylu i práce s odbornou literaturou. Na str. 31 se objevuje stopa plzeňského? jazyka (Wolfovo koncept místo Wolfové koncept); v seznamu literatury je překlep v názvu knihy Média Dnes.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Navrhuji, aby práce byla doporučena k obhajobě a klasifikována známkou velmi dobře - výborně.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co bylo kódovací jednotkou kvantitativní obsahové analýzy? Proč nebylo sledováno více proměnných?
5.2	Jak by bylo možné uplatnit v teoretickém úvodu přístup M. Foucaulta k tělesnosti subjektu?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

Datum: 9.6. 2012

Podpis: .....