

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Eva Hejdová

Vedoucí diplomové práce:
Mgr. et Bc. Jiří Trunda

Název diplomové práce:

Celoživotní vzdělávání ředitelů škol a jejich profesní rozvoj

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Velmi solidně provedená rešerše v teoretické části.
- Autorka se snaží udržet objektivní přístup k tématu, předkládané skutečnosti nestrání jednomu možnému pohledu na problematiku vzdělávání ředitelů škol. (O tom svědčí např. zařazení citace z knihy Paula Liessmanna.
- Autorka používá identifikátory nejen k popisu složení skupiny respondentů, ale také k diferenciaci zjištění ve výzkumné části.
- Autorka v závěru spojuje velmi účelně výsledky vlastního dotazníkového šetření a výzkumů jiných (např. NÚOV), takže formulovaná doporučení mají solidní teoretickou základnu.

Nedostatky práce:

- Na straně 50 autorka uvádí: „Jak již bylo zmíněno v kapitole číslo osm, pozitivní zprávou v této oblasti je schválený projekt „Koncepce kariérního systému“.“ V kapitole číslo osm „Učící se škola“ však žádná zmínka o projektu kariérního systému není. Tento připravovaný dokument, který je pro kontext práce důležitý, tak zůstává pouze zmíněn bez bližší specifikace.
- Z popisu činností při předvýzkumu na straně 52 vyplývá, že se nejednalo o předvýzkum, ale pouze o konzultaci podoby dotazníku. Metodologicky jde tedy o jinou činnost.
- Některé formulační nepřesnosti zkreslují obsah sdělení. Např. na straně 56 autorka píše: „Nejvíce respondentů základních škol dosáhlo vzdělání vysokoškolského magisterského a následně doktorandského studia.“ V této větě jsou hned dvě nepřesnosti. Zaprvé vazba „respondent dosáhl studia“ - dosahuje se vzdělání, nikoliv studia a zadruhé z formulace vyplývá, že nejvíce respondentů dosáhlo nejdříve magisterského vzdělání a zároveň následného doktorského vzdělání. Z tabulky je však patrné, že autorka chtěla napsat, že druhou nejpočetnější byla skupina respondentů, která dosáhla doktorského vzdělání, respektive titulu PhD.
- Odbornou hodnotu práce snižuje vágnost některých formulací použitých ve výzkumné části. Např. opět na str. 56: „U první skupiny respondentů je otevřen velký prostor pro zvyšování kvalifikace, u obou skupin respondentů je mnoho možností, jak se dále vzdělávat, zejména v manažerské oblasti.“ Případně na straně 87: „U ředitelů škol je důležité rozvíjet profesní znalosti a dovednosti.“
- Otázka dotazníkového šetření „Máte ochotu se dále vzdělávat?“ (jazykově lepší formulace by byla „Jste ochotni se dále vzdělávat?“) je vzhledem ke všeobecně proklamované potřebě celoživotního vzdělávání zavádějící a není možno identifikovat, nakolik zjištěný stav vyjadřuje skutečnou ochotu k dalšímu vzdělávání. Vzhledem k tomu, že se jedná o jedinou dotazníkovou položku, která se vztahuje k předpokladu číslo jedna, je zpochybněno i její celkové ověření.
- Při interpretaci zjištění na straně 63 (komparace forem vzdělávání u skupin respondentů MŠ x ZŠ) autorka opomíjí podstatný aspekt – absolvování vysoké školy respondenty z MŠ se promítne do výše jejich platů, zatímco u respondentů ze ZŠ nikoliv.
- V interpretaci položky dotazníkového šetření „Jak hodnotíte současnou nabídku vzdělávání pro ředitele?“ autorka vyvozuje, že získaná zjištění jsou objektivním měřítkem pro posouzení současné nabídky vzdělávání, aniž by brala v potaz například možnost, že respondenti nejsou schopni nabídku posoudit objektivně a jejich názor je ovlivněn právě chybějícím vzděláním. Formulace závěrů v této položce jsou postaveny tak, jakoby autorka nevyhodnocovala zjištěný názor respondentů, ale

objektivní kvalitu a kvantitu nabídky. Nikde přitom neuvádí, že by se objektivním stavem nabídky vzdělávání nějak zabývala.

Hodnocení práce:

Práce splňuje sledovaná kritéria, indikátory jsou v práci obsaženy, ne však v plné míře – viz výše. Doporučuji hodnocení **velmi dobře.**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Interpretujte, prosím, maximálně objektivně zjištění, která jste získala dotazníkovým šetřením v položce „Jak hodnotíte současnou nabídku vzdělávání pro ředitele?“
2. Jaké další výzkumné šetření byste provedla, abyste získala skutečně reálný obraz o celoživotním vzdělávání ředitelů škol a jejich profesním rozvoji? Kdo by byl respondentem tohoto výzkumu, co by bylo jeho předmětem, případně jaké výzkumné nástroje byste zvolila?

V Krásné Hoře nad Vltavou 12. 5. 2012



Mgr. et Bc. Jiří Trunda