

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK Oponenta

| | |
|---|--|
| Autor diplomové práce: Bc. Eva Hejdová | Oponent diplomové práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D. |
| Název diplomové práce: Celoživotní vzdělávání ředitelů škol a jejich profesní rozvoj | |

| Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|---|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | | X | | |
| A2 | Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora | X | | | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle | | X | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | X | | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu. | | X | | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury. | | X | | |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | | X | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | X | | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje. | | | X | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | | X | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů. | | X | | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | X | | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | | X | | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru | | X | | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít. | | | X | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství. | | | X | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce. | | X | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | | X | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | | X | | |

Klady práce:

Autorka ve své diplomové práci zpracovala aktuální téma celoživotního vzdělávání ředitelů škol. Opírá se o poměrně široký seznam literatury různých úhlů pohledu.

Je patrné, že sama klade veliký důraz na celoživotní vzdělávání, komparuje svoje názory s jinými výzkumy a šetřeními. Práce má široce stanovená východiska, což někdy balancuje na hraně správnosti.

Nedostatky práce:

Práce má poměrně široce vymezený cíl. Hodlá zmapovat oblasti (obtížné vyhodnocení), zjistit postoj k oblasti celoživotního vzdělávání (toto je zákonná povinnost), specifikovat vzdělávací potřeby. Je otázkou, zdali je možno popsat vzdělávací potřeby bez kompetenčního modelu pouze na základě subjektivního přesvědčení respondentů.

Práce se snaží obsáhnout mnoho oblastí, autorka se potom neubráníla jisté povrchnosti (např. historický exkurz je značně povrchní, zahraniční situace v oblasti ředitelů se opírá o jediný pramen Slavíkové a Karabce).

Nedostatky jsou v oblasti metodologie. Předvýzkum byl ve skutečnosti konzultací na poradě ředitelů, dotazníková metoda je popisována jako hlavní metoda, přitom je metodou jedinou. Předpoklady autorky byly někdy ověřovány jedinou otázkou, což snižuje vypovídací hodnotu šetření.

V dotazníku není vůbec reflektována oblast řízení pedagogického procesu, což je v rozporu se zprávou McKinsey, popř. doporučeními expertů OECD. Dále je třeba zvážit, zdali se šetření neopírá o velikou míru subjektivity až nemožnosti adekvátně odpovědět např. v oblasti vhodných studijních nabídek pro ředitele škol

Hodnocení práce: DOBŘE

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Z jakých výsledků šetření vyplývá Vaše doporučení v závěru práce, že je třeba přizpůsobit vzdělávání potřebám ředitelů škol?
2. Které cílové skupiny by bylo vhodné zařadit do zkoumání o potřebném obsahu vzdělávání ředitelů škol?

V Praze 19. května 2012

Václav Trojan