

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK Oponenta

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Miroslava Chottová</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>RNDr. Jindřich Kitzberger</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Hodnocení ředitelů základních škol a mateřských škol z pohledu obecních zřizovatelů v Plzeňském kraji a stanovení kritérií hodnocení</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.			<b>X</b>	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		<b>X</b>		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	<b>X</b>			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	<b>X</b>			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	<b>X</b>			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	<b>X</b>			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	<b>X</b>			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborné fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>	<b>X</b>			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	<b>X</b>			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Komplexní teoretický přehled problematiky hodnocení, propojený s realitou našeho školství, odkazy na odbornou literaturu, analytický pohled a schopnost autorky kriticky hodnotit původní prameny
- Přehled problematiky v zemích EU
- Kvalitně provedené výzkumné šetření, se stanovenými hypotézami, přehledně zpracovanými výsledky, které jsou komentovány a analyzovány
- Vypracování metodického materiálu pro zřizovatele
- Formální náležitosti a úroveň zpracování

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- Autorka vstupuje do práce s přesvědčením a tvrzením, že hodnocení ředitele školy je jednou z významných pravomocí zřizovatele a že tato role zřizovateli patří a má přispívat k obecnému blahu (ačkoli sama pak připouští, že v právních předpisech je tato kompetence zřizovatele odvozena pouze od faktu, že stanovuje řediteli plat). V práci ale postrádám hlubší zamyšlení nad tímto samotným východiskem.
- V kapitole 2.2.4. je řada tvrzení, která – obávám se – nejsou nijak doložena a vyplývají zřejmě pouze z osobní zkušenosti autorky (např.: „velmi často dochází k odvolání ředitelů po komunálních volbách“)
- Způsob citace někdy neumožňuje rozpoznat, kde začíná a končí citovaný text
- Poněkud nešikovná je formulace 1. hypotézy, kde se používá pojem „nehodnocení“ (přičemž není definován, ale je třeba si uvědomit, že ne-hodnocení ještě nemusí znamenat žádné hodnocení, resp. uvažujeme pouze o formálním hodnocení, ale jistě probíhá nějaké neformální, nezáměrné či skryté)
- Metodický materiál pro zřizovatele je kvalitně zpracovaný, leč podle mého názoru reálný pouze pro větší obce, tedy města s více školami a odborným zázemím zřizovatele; u malých obcí jeho využití vidím jako nepřilíš reálné (v tomto ohledu chybí v práci kritické zhodnocení možností využití)

**Hodnocení práce:** Velmi dobře (doporučuji)

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Myslíte si, že předložená metodika je reálně použitelná i pro malé obce?
2. Je podle vašeho názoru systém dobře nastaven z hlediska hodnocení ředitelů škol?
3. Jaké vidíte možné příčiny rozdílných zjištění ve věci motivace ředitelů škol oproti předcházejícím pracím (vámi uváděné bakalářské práce, kde bylo zjištěno, že pro ředitele není systém hodnocení zřizovatele motivačním faktorem)? Nespočívá tento rozdíl v metodice zjišťování? (viz str. 85)

V Praze dne 20. 5. 2012

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: