

POSUDEK

diplomové práce MUDr. Jany Lamačové „Předpoklady rozvodu manželství.“

Předložená práce obsahuje 54 výkladových stran textu, je rozdělena do šesti kapitol včetně úvodu a závěru. Autorka vychází z bohaté odborné literatury, převážně právnícké. Jde jednak o monografie, z nichž některé mají hlubší teoretický přístup, jiné jsou jen obecně popisné. Pokud jde o práce časopisecké, tyto již většinou jsou zaměřeny teoretičtěji. Autorka bohatě literaturu využívá – seznam odkazů k jednotlivým stránkám uvádí na konci své práce.

V první kapitole nazvané „Rozvod očima sociologů a psychologů“ pojednává autorka stručně o vývoji rozvodovosti, příčinách rozvodů a rozvodovosti v 21. století. Zde je celkem stručně bez dalších komentářů uvedena řada statistických údajů, které autorku vedou nakonec ke shrnutí vývoje rozvodovosti v devadesátých letech minulého století, do něhož svým způsobem zasáhla nová úprava (novelizace v r. 1998). Jak by bylo možno interpretovat poznatek, že stoupá počet nesezdaných soužití i rozvodu (nejen u nás, ale i v jiných státech – viz str. 4 druhý odstavec). Na str. 3 nerozumím větu, v níž je použito slovo „zavinění“ (druhý odstavec).

Druhá kapitola „Vývoj rodinného práva na našem území“ je spíše popisná, uvedeny jsou doslovné citace dříve platných norem, některé teoretické úvahy, které byly kdysi vedeny – např. ohledně zavinění v souvislosti s rozvodem zmíněny nejsou.

Poměrně rozsáhlá je kapitola třetí „Pohled na vývoj institutu rozvodu v některých státech“. Jde o kapitolu ryze informační, věnovanou popisu rozvodových předpisů některých evropských států z dekády let 70 – 80 minulého století. Nepovažuji za zcela vhodný nadpis Vývoj institutu rozvodu ve státech „Východní“ Evropy (lépe by bylo „bývalých socialistických států“). Podle mého názoru by ovšem – když už se autorka popisem této historie zabývá, bylo vhodnější uvést, k jakým změnám došlo (či nikoli) ohledně úpravy rozvodu v tom kterém státě.

Tento nedostatek poněkud autorka napravila v další kapitole v níž podává „Shrnutí vývoje rozvodu v západních demokratických státech“. (Správně by mělo být – vývoje právní úpravy rozvodu...).

Další výklad na cca. dvaceti stránkách věnuje autorka výkladu současné právní úpravy předpokladů rozvodu manželství v českých právních předpisech.

Tato kapitola podává ucelený výklad, byť vnitřně poněkud nevyvážený. Autorka upozorňuje na některé teoretické názory, jindy spíše jen popisuje právní úpravu, včetně

doslovných citací některých paragrafů. Autorka převzala názvosloví „rozvodových variant“ z literatury. Osobně toto názvosloví odmítám, tj. dělení na „sporný“ a „nesporný“ rozvod. Jde o zavádějící použití pojmů.

Přes uvedené připomínky lze tuto práci hodnotit jako uspokojující výsledek autorčina studia literatury a zákonné úpravy. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě, požadované předpoklady pro práci diplomovou splňuje. Autorka nechť odpoví na připomínky uvedené v posudku.

Předběžné hodnocení: dobře

V Praze dne 30. dubna 2006

Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.
konzultant diplomové práce