

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Pavlína Greplová

Téma diplomové práce: Obchodní podíl ve společnosti s ručením omezeným jako předmět Právních vztahů

Rozsah diplomové práce: 62 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 4. dubna 2012

Problematika obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným představuje v právní úpravě této společnosti problematiku velmi aktuální a relativně složitou jak z hlediska interpretačního, tak i z hlediska aplikačního. Zejména převody obchodního podílu jsou v praxi obchodních společností časté a mohou mít pro smluvní strany, které převod uskutečňují, jakož i pro společnost, jíž se týkají, závažné důsledky. Právní úprava převodů je poměrně stručná a vyvolávala a stále vyvolává řadu výkladových problémů. Tomu odpovídá i početná judikatura. K tomu přistupuje okolnost, že jde o problematiku, která má od 1. ledna 2014 novou úpravu v zákoně o obchodních korporacích, jež do současně úpravy přináší řadu změn.

Diplomantka omezila předmět diplomové práce na obecné vymezení obchodního podílu a na převod obchodního podílu (včetně otázek s převodem souvisejících). Takový přístup považuji za vhodný a umožňující hlubší analýzu právní úpravy týkající se převodu obchodního podílu. Pozitivně hodnotím také skutečnost, že se diplomantka neomezuje na účinnou právní úpravu v obchodním zákoníku, ale také se u každé dílčí otázky zabývá srovnáním současné úpravy s úpravou v zákoně o obchodních korporacích a v novém občanském zákoníku.

Výrazným rysem posuzované práce je úsilí autorky pojednat převod obchodního podílu nikoliv jen z hlediska § 115 ObchZ, ale komplexně s přihlédnutím k dalším relevantním ustanovením obchodního zákoníku, ale také k ustanovením jiných právních předpisů (zejména pokud jde o souhlas jiného orgánu než orgánu společnosti a pokud jde o souhlas druhého manžela, jestliže je obchodní podíl součástí společného jmění manželů). Diplomantka při provádění analýzy a hodnocení právní úpravy se nevyhýbá sporným otázkám. Využívá odbornou literaturu a judikaturu. Nejde jen o jejich citace, ale k oběma zdrojům přistupuje jako ke zdrojům poznatků a podnětů pro vlastní úvahy a stanoviska. Podnětné myšlenky obsahuje práce především v části věnované souhlasu s převodem obchodního podílu. Zpracování tématu lze označit jako samostatné vyznačující se dobrou prací s odbornou literaturou i judikaturou. Diplomantkou prováděná analýza má potřebnou hloubku, je věcná, v řadě případů kritická a přiměřeně argumentovaná.

Celková struktura je logická a odpovídá předmětu práce jak si ho diplomantka v úvodu vymezila. Práce postihuje všechny podstatné otázky z tématu vyplývající a řadu otázek s tématem souvisejících. Je napsána přehledně a srozumitelně. Diplomantka používá odpovídající odbornou terminologii. Jak již bylo uvedeno, jednotlivé úvahy, analýzy, hodnocení a stanoviska jsou v převážné většině přiměřeně odůvodněny. K úpravě práce nemám připomínky. Drobnější nedostatky spatřuji v některých gramatických nedostatcích (nerespektování shody podnětu ve středním rodu s přísudkem – např. str. 29, 47, 58, používání zájmena „jenž“ ve spojení s podstatným jménem ženského rodu – např. str. 1, 24, 56).

Z hlediska obsahu má posuzovaná diplomová práce nepochybně nadprůměrnou úroveň. Rozbor účinné právní úpravy v obchodním zákoníku a v souvisejících zákonech svědčí o

hlubších znalostech diplomantky a o jejím zaujetí problematikou s tématem související. V práci se nevyskytují podstatnější věcné nedostatky. Některé dílčí nepřesnosti nemají vliv na celkovou úroveň. Stejně tak některé závěry a autorčina stanoviska, která jsou diskusního charakteru. Tak například na str. 8 při aplikaci § 265 ObchZ by mělo být přihlédnuto k tomu, že toto ustanovení je zařazeno v třetí části ObchZ upravující obchodní závazkové vztahy. Na str. 15 v souvislosti s variantami potřebného souhlasu k převodu obchodního podílu bych považoval za vhodné doplnění, zda je ve společenské smlouvě možná úprava, že souhlas k převodu podle 115 odst. 2 ObchZ se nevyžaduje. Mám dále za to, že není zcela přesná formulace „může být převod obchodního podílu prohlášen soudem za neplatný“ (str. 17). Není zcela jasné, zda má být chápána tak, že rozhodnutí soudu neplatnost zakládá nebo tak, že soud neplatnost deklaruje. I přes odchylné názory občanskoprávní teorie a diplomantky se spíše přikláním k názoru I. Štenglové. Mám za to, že dikce § 47 ObčZ její výklad nevylučuje a přispívá k řešení jinak těžko řešitelných problémů, jak nepřímo přiznává i diplomantka (str. 18 a 19). Jinak však lze souhlasit s doporučením uzavírat smlouvu s podmínkou. Jako diskusní se jeví názor, podle něhož není možné, aby smlouvu o převodu obchodního podílu náležitějším do SJM uzavřel manžel, který není společníkem (str. 23). Mám pochybnosti o kategoričnosti tvrzení, že takový manžel není s obchodním podílem oprávněn nakládat. Tento manžel sice není společníkem, ale je majitelem (vlastníkem) obchodního podílu, takže je sporné mu dispoziční právo upírat. Manžel, který není společníkem, by mohl samozřejmě s obchodním podílem patřícím do SJM nakládat za podmínek § 145 odst. 2 druhá věta ObčZ, tedy se souhlasem druhého manžela (v tomto případě manžela, který je společníkem). Nepovažuji však tuto úvahu za nespornou. K problému aplikace úpravy kupní smlouvy v obchodním zákoníku a darovací smlouvy v občanském zákoníku (str. 37 an.) dávám k úvaze ustanovení § 1 odst. 2 ObchZ a § 853 ObčZ s tím, že při posuzování, která úprava je obsahem a účelem nejbližší je u smlouvy o převodu obchodního podílu třeba dát přednost úpravě v obchodním zákoníku. Samozřejmě za podmínky, že taková úprava je obsahu a účelu smlouvy o převodu bližší než obdobná úprava v občanském zákoníku.

Ze všech uvedených důvodů hodnotím posuzovanou diplomovou práci jako velmi dobré a nadprůměrné zpracování zvoleného tématu. Práce po všech stránkách plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací. Považuji ji mimo jakoukoliv pochybnost za způsobitou ústní obhajobou, k níž ji také bez výhrad doporučuji.

Navržený stupeň klasifikace: výborně

V Praze dne 16. května 2012

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.  
oponent