

Posudek vedoucího diplomové práce Jana Fikara

„Alternativy povolovacího režimu provádění staveb“

Předložená diplomová práce o rozsahu 65 stran je členěna, kromě úvodu a závěru, do dvou částí. První je věnována veřejnoprávní smlouvě nahrazující stavební povolení (diplomant ji označil v praxi někdy používaným titulkem jako „veřejnoprávní smlouvu o provedení stavby“) a druhá tzv. zkrácenému stavebnímu řízení (a „podmiňujícímu“ institutu autorizovaného inspektora). Zejména druhá část je dále podrobně členěna.

Téma práce je aktuální. Zejména problematika tzv. zkráceného stavebního řízení se v současnosti jeví jako kontroverzní.

Autor pracoval s dostupnými prameny včetně judikatury. V souvislosti s tzv. zkráceným stavebním řízením se zmiňuje, i když velice stručně a bez využití zahraničních zdrojů, o zahraničních inspiracích právní úpravy autorizovaných inspektorů (ve vztahu k úvahám de lege ferenda by bylo dobré věnovat pozornosti i modelu rakouskému).

Na několika místech je patrné, že diplomant vyjadřuje svůj vlastní názor na věc. Je však škoda, že tak nečiní systematictěji.

Z dílčích připomínek mohu uvést:

- Tvrzení o „poslední možnosti“ (str. 7) je poněkud zavádějící.
- V r. 2001 šlo již o „první pokus“ o nový správní řád, nikoli o novelu starého správního řádu (str. 8); viz např. v digitálním repozitáři PSP ČR.
- Pokud je tzv. subordinační veřejnoprávní smlouva vydávána namísto správního aktu, nelze v textu § 161 odst. 1 správního řádu spatřovat nepřesnost, spíše se zde jen „kontrastněji“ jeví obecnější problém identifikace a označování původce správního úkonu (str. 10, 12); z textu odrážky navíc není patrné, že se tato otázka týká jen některých veřejnoprávních smluv.
- Obrat „obsah se zabývá“ (str. 10) není šťastný.
- Úprava obsažená v prováděcí vyhlášce mohla být v partii 1.5.1 podrobena kritice (může prováděcí právní předpis stanovit náležitosti právního úkonu?).
- Při přezkoumávání právnosti veřejnoprávních smluv (str. 20) obecně jde též o soulad s evropskými nařízeními.
- Jaký je smysl poslední věty ve druhém odstavci na str. 20?
- K textu na str. 21, který přetéká na str. 22, dlužno poznamenat, že zrušení rozhodnutí o zrušení tzv. subordinační veřejnoprávní smlouvy by mělo mít stejné následky jako zrušení rozhodnutí o zrušení správního aktu.
- Výklad o příslušnosti v posledním odstavci na str. 22 měl být doveden do konce.
- Výklad v prvním odstavci na str. 23 by zasluhovalo rozvést.

- V první kapitole by stálo za to věnovat pozornost důsledkům neuzavření veřejnoprávní smlouvy, jakož i důsledkům neopatření souhlasu třetích osob pro případ, že strany veřejnoprávní smlouvy budou považovat uzavřenou smlouvu za účinnou.
- První věta ve druhém odstavci na str. 29 vyznívá příliš kategoricky.
- Funkčnost samostatné partie 2.3 je problematická.
- K výkladu v partii 2.4.1 lze dodat, že k falešnému označení institutu došlo v důsledku vývoje předlohy stavebního zákona v legislativním procesu.
- K přehlednosti výkladu v posledním odstavci partie 2.5.3 by přispěl výslovný odkaz na § 2 odst. 1 písm. b), e), h) cit. vyhlášky v poznámce č. 104; termín „dále“ je zavádějící.
- K výkladu v partii 2.5.4 třeba podotknout, že vyloučení možnosti konat tzv. zkrácené řízení územním rozhodnutím nepochybně může mít smysl tam, kde lze předvídat vážné komplikace ve vztahu k účastníkům územního řízení, kteří by byli účastníky navazujícího stavebního řízení.
- Co autor na str. 37 rozumí „vydáním osvědčení“ vs. „vydáním certifikátu“?
- Závěr v prvním odstavci na str. 40 považuji za správný, nicméně praxe se často, nebo dokonce většinou odvíjí jinak.
- Výklad v partiích 2.7.6 a 2.7.7 měl být obsáhlejší a obsažnější.
- K textu na str. 50 nutno poznamenat, že odpověď na otázku, zda je autorizovaný inspektor správním orgánem, či nikoli, nemusí implikovat odpověď na otázku o právní povaze certifikátu.
- K výkladu na str. 52, který přetéká na str. 53, třeba uvést, že užívání razítka se státním znakem není vodítkem pro posuzení povahy úkonu (srov. používání razítka se státním znakem autorizovanými architekty, autorizovanými inženýry a autorizovanými technikami).
- Na str. 56 má jít zřejmě o Nejvyšší správní soud (poznámka č. 168). Zmíněný rozsudek se týkal územního souhlasu.
- Partii 2.12 by stálo za to rozvést.
- Lze blíže identifikovat pramen uvedený v poznámce č. 179?
- Text mohl být pečlivěji redigován. Ve druhém odstavci na str. 41, v prvním odstavci na str. 43 a v druhém odstavci na str. 44 je nepříjemná gramatická chyba; ve třetím odstavci na str. 47 je překlep.

Celkově mám za to, že diplomant svůj úkol zvládl.

Otázka k obhajobě:

Pokuste se o hodnocení využitelnosti obou alternativ stavebního povolení v praxi.

V Praze dne 18. května 2012

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.