

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Gabriela Raiser
Téma práce:	Dokazování v daňovém řízení
Rozsah práce:	54 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.4.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala procesněprávní problematiku správy daní, zaměřila se přitom konkrétně na otázky týkající se dokazování. Vzhledem k tomu, že nový procesní předpis (daňový řád) je v účinnosti relativně krátce, naskýtá se zde možnost analýzy této nové úpravy a případného porovnávání s úpravou předchozí, proto považuji toto téma za aktuální a za vhodné ke zpracování jako diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o procesněprávní tematiku, která je do velké míry společná všem procesním úpravám, nejen finančnímu (daňovému) právu. Z tohoto hlediska jsou vhodné i podrobné znalosti ostatních hlavních procesněprávních úprav (trestní, civilní, správní). O tématu nového daňového řádu je publikována celá řada publikací. Vzhledem k vnitrostátnímu tématu by se mohlo zdát, že není možné použít zahraniční zdroje informací. Avšak jsem přesvědčen, že ohledně teoretického základu dokazování bylo možné použít i zahraničních zdrojů. Informace potřebné ke zpracování práce proto hodnotím jako dostupné.

Diplomantka správně v úvodu své práce vymezuje cíle, jichž zamýšlí v práci dosáhnout, i vědecké metody, které hodlá při práci použít.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru (které diplomantka nečísluje), má práce čtyři kapitoly: 1) O dokazování obecně, 2) Specifika dokazování v daňovém řízení, 3) Důkazy a důkazní prostředky, 4) Důkazní břemeno. Kapitola čtvrtá přitom zabírá dvě třetiny rozsahu práce – z tohoto pohledu systematickou práci považuji za nevyváženou.

Práce je doplněna českým a anglickým shrnutím, seznamem českých a anglických klíčových slov a přehledem použitých zdrojů informací rozlišených podle druhů informací.

Diplomantka začíná svou práci číslovat až od stránky s úvodem, tj. nepočítá počáteční strany práce.

Z formálního hlediska musím upozornit na skutečnost, že diplomantka neuvádí citace podle normy ČSN, dále pak, že u některých citací nepíše stránku, na které je možné v citovaném díle nalézt příslušný text (např. ihned poznámka č. 1, 8).

Dále pak z jazykového hlediska musím upozornit na drobné překlepy („disimilovaných“ namísto „disimulovaných“ na str. 40, „znatelnost“ namísto „uznatelnost“ na str. 48).

4. Vyjádření k práci

Diplomantka zpracovala svou práci na zajímavé téma, které má své podstatné přesahy z teorie do praxe. Navíc je možnost zpracovat na toto téma dobrou práci obohacena příležitostí srovnávat současnou právní úpravu s úpravou předchozí.

Musím připustit, že se diplomantka ve své práci nedopouští nějakých podstatnějších obsahových chyb, na druhou stranu ale nemohu uvést, že by toto téma pojala nějak nově nebo s vyšší hloubkou analýzy. Čtenář se tak povětšinou dočítá spíše obecně známé skutečnosti, zejména v teoretické části. Pozitivem práce je vhodné používání relevantní judikatury.

I přes velmi dobré zpracování proto musím přihlídnout k několika druhům formálních nedostatků a zejména k absenci novosti při řešení tohoto tématu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce, jak si je autorka v úvodu vymezila, jsou splněny.
Samostatnost při zpracování tématu	Na téma daňového řádu je zpracovávána řada absolventských prací, obdobně je možné nalézt i práce zabývající se dokazováním. Diplomantka nadto k tomuto tématu nepřistupuje nijak nově nebo neobvyklým způsobem. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v SIS je míra shody 0 %.
Logická stavba práce	Systematika práce je zatížena rozsáhlou čtvrtou kapitolou, která zabírá většinu práce. Diplomová práce proto působí nevyváženě.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila dlouhé řady zdrojů, všechny jsou ale české. Přitom k teorii dokazování obecně je publikováno mnoho použitelné zahraniční literatury. Forma citací je s výhradami (viz výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza obsažená v práci by měla být hlubší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce ale není doplněna tabulkami či grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Až na pár drobností (např. chybějící čárka ve větě na 4. řádku na str. 5) je jazyková a stylistická úroveň práce bezproblémová.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je vztah mezi procesněprávními předpisy v českém právním řádu? Je obecně možné použít např. některá ustanovení ze správního řádu při správě daní?
- 2) Jaká doporučení *de lege ferenda* může diplomantka k právní úpravě dokazování podle daňového řádu navrhnout?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře .

V Praze dne 3.5.2012

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce