

Posudek vedoucího diplomové práce Jiřího Vošvrdy na téma „Rozhodčí doložka ve spotřebitelských smlouvách a ochrana spotřebitele v rozhodčím řízení“.

Práce má 82 strany vlastního textu, takže splňuje formálně náležitost pro uznání práce jako práce diplomové.

Kandidát zvolil vysoce aktuální téma, zejména v souvislosti s poměrně radikální novelizací zákona č. 216/1994 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. dubna letošního roku.

V první části práce kandidát poměrně obsírně analyzuje fenomén rozhodčího řízení, a to jak v rámci EU, tak i v tuzemských poměrech. Zabývá se i vlastní povahou rozhodčího řízení, zejména v souvislosti s měnícími se názory Ústavního soudu ve světle existujících teorií o povaze řízení. Kandidát ve všech případech zaujímá svůj právně odůvodněný názor k uvedeným teoretickým názorům. Dále kandidát definuje pojem arbitrabilita a a rozhodčí smlouva.

V části druhé se kandidát zabývá problémem tzv. arbitrážních center, která vlastně dala podnět k zmíněné novelizaci zákona č. 216/1994 Sb. Kandidát zde cituje zejména judikaturu včetně zobecnujícího závěru Nejvyššího soudu na posouzení otázky výběru rozhodce ad hoc.

Ve třetí části kandidát analyzuje dopady a možnosti rozhodčích doložek ve spotřebitelských smlouvách a cituje i rozhodnutí Mezinárodního soudního dvora.

V poslední, čtvrté části, nehovoříme-li o závěru práce, kandidát analyzuje v podstatě novelizovanou právní úpravu řízení před rozhodci, kdy dosud není v praxi nic než představa, jak mají být spory rozhodovány. Zejména se jedná o posouzení rozhodčí doložky, jejíž náležitosti jsou v zájmu ochrany spotřebitele velmi formalizovány. Dále se kandidát zabývá i rozšířením důvodem pro zrušení rozhodčího nálezu soudem, kdy novela rozšířila důvody i na porušení hmotného práva soudem s tím, že formulace tohoto důvodu je velmi široká a aplikační problém musí řešit až judikatura.

Sympatická je na práci především snaha o komplexnost pojetí tématu včetně úvah o aplikačních problémech ve vztahu k úpravě postavení spotřebitele v novém občanském zákoníku. Ze všech částí práce je poznatelná pečlivost uchopení tématu a hlubší studium použitých pramenů, v práci citovaných.

K práci nemám detailní připomínky. Při obhajobě bych doporučil kandidátovi zabývat se otázkou vztahu nově zakotvených důvodů pro zrušení nálezu soudem, tj. především rozpor nálezu s veřejným pořádkem ve vztahu k mezinárodní úpravou rozhodčího řízení, tj. zejména k předpisů práva EU.

Práce je psána velmi dobrým a právně kultivovaným jazykem.

Práce jako velmi dobrou doporučuji k obhajobě a navrhuji známku : Výborně

V Praze dne 14.5. 2012

JUDr. Tomáš Pohl