

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Vošvrda
Téma práce:	Rozhodčí doložky ve spotřebitelských smlouvách a ochrana spotřebitele v rozhodčím řízení
Rozsah práce:	82 stran
Datum odevzdání práce:	4. dubna 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil za své diplomové zadání mimořádně aktuální téma z oblasti spotřebitelského práva.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu spočívá především v tom, že autor byl postaven před úkol analyzovat právní úpravu, která nabyla účinnosti v době, kdy autor svou práci dokončoval. Tato skutečnost přirozeně ovlivnila i rozsah použitelných pramenů poznatků.

3. Formální a systematické členění práce

Zvolená systematika je velmi podrobně propracovaná, nicméně neodpovídá tématu práce. Autor by se podle titulu práce měl zabývat v odpovídajících proporcích jak rozhodčími doložkami, tak i rozhodčím řízením v těchto vztazích, a tomu systematika práce neodpovídá. Toto systematické a proporční vybočení je však logickým důsledkem povahy obou předmětných institutů.

4. Vyjádření k práci

Hodnocená diplomová práce má čtyři hlavní části. Autor se při zpracování opíral o velice rozsáhlý, obsáhlý a dobře vybraný okruh pramenů.

Nejprve se autor věnuje rozhodčímu řízení obecně a činí tak fundovaně (viz. např. výklady k rozhodovací praxi Ústavního soudu ČR v otázkách rozhodčího řízení nebo k právní povaze arbitrážních center). Třetí část práce se věnuje jedné části diplomového úkolu – rozhodčím doložkám ve spotřebitelských smlouvách. I zde platí pro hodnocení autorových výkladů, že jde o výklady fundované, opřené o výbornou znalost předmětné problematiky, a to i v mezinárodních souvislostech. Oceňuji, že autor zařadil rovněž výklady o právní úpravě v novém Občanském zákoníku. Následující a poslední část práce je věnována ochraně spotřebitele v rozhodčím řízení. Zde, opět kromě fundovanosti autorových výkladů, oceňuji výklad ohledně vztahu nové a předchozí právní úpravy rozhodčího řízení ve spotřebitelských sporech.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor prokázal samostatnost při analýzách zvolených pramenů i platné právní úpravy.
Logická stavba práce	Práce má věcně správnou a logickou systematiku s výhradou viz sub.3 shora.
Práce s literaturou (využití)	Samostatná, kvalifikovaná. Okruh pramenů je

cizojazyčné literatury) včetně citací	rozsáhlý a obsáhlý.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor se nepohybuje na úrovni pouhého popisu a předmětnou problematiku na základě dobré znalosti kompetentně analyzuje.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 71 vyslovuje autor kategorický závěr o neplatnosti ujednání stran o použití zásad spravedlnosti rozhodci. Argumentaci by měl autor v rámci ústní obhajoby ještě doplnit.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 4. května 2012

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
oponentka diplomové práce