

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: Eliška Popelková  
Téma práce: Srovnání právní úpravy stavby podle současného a nového občanského zákoníku  
Rozsah práce: 62 stran  
datum odevzdání práce: 2. dubna 2012

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Zvolené problematice je ze strany společnosti věnována již delší dobu značná pozornost, jedná se stále o téma velmi aktuální, nutno říci, že i složitě pro jeho obsáhlost a obtížnou uchopitelnost právní úpravy. Diplomantka se zaměřila především na stěžejní problémy a soudobé otázky ve srovnání s budoucí právní úpravou. Práce reflektuje zásadní okruhy aktuální celospolečenské diskuse k dané problematice, která se neustále dynamicky vyvíjí.

### **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:**

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma zvolené diplomantkou jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury. S touto náročností se však dle mého názoru diplomantka velmi dobře vyrovnala. Téma je zpracováno napříč historickým vývojem až po soudobou a budoucí právní úpravu, čímž je zachována komplexnost práce. Nedostatek zahraniční literatury omlouvá výběr a výsostné zaměření práce na právní úpravu v České republice. Pozitivně hodnotím kritické konfrontace a použití metody komparativní, což zároveň považuji za hlavní přínos práce.

### **3. Formální a systematické členění práce:**

Práce je členěna na úvod, tři kapitoly a závěr. Systematika práce je přehledná, srozumitelná. Obsah plně reflektuje komplexnost práce. První kapitola je popisná, obsahuje podrobný historický vhled do dané problematiky. Druhá část je věnována současné právní úpravě, jejím přínosům a limitům. Třetí část pojednává o budoucí právní úpravě. Kladně hodnotím obsahovou vyváženost práce a především vlastní věcné úvahy. Stylistická a formální stránka práce je velmi dobrá.

### **4. Vyjádření k práci:**

Práci hodnotím jako zdařilou. Zvolené téma, jak již bylo výše uvedeno, je nanejvýš aktuální a s ohledem na budoucí právní úpravu je přínosné. Za důležité považuji zdůraznit i praktické aspekty předmětné práce.

Diplomové práci bych vytkl absenci části věnované alespoň minimálně zahraničním právním úpravám. S výtkou uvedenou v předchozí větě souvisí i absence jakýchkoli zahraničních

zdrojů. Ovšem s ohledem na předepsaný rozsah práce lze konstatovat, že dalším rozšířením by se mohlo naplnit riziko nepřehlednosti a neucelenosti uchopení tématu.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Při obhajobě práce by se diplomantka mohla zabírat otázkou praktických aspektů zásady *superficies solo non cedit*.

#### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

#### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně.

V Praze dne 17. 5. 2012

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce