

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Eliška Popelková

Téma práce: Srovnání právní úpravy stavby podle současného a nového občanského zákoníku

Rozsah práce: 62 strany

Datum odevzdání práce: 2. dubna 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za velmi aktuální, ba navýsost aktuální. Jde o tematiku, která si zkoumání zaslouží patrně vždy, ale dnes zvláště, neboť platná právní úprava nebývá hodnocena příliš kladně, a tzv. nová, právní úprava ještě není do té míry zažitá, aby o ní existoval dostatečně široký rejstřík statí, které by bylo možné dobře využít. Přitom jde o téma v praxi stále živé.
 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma bylo náročné na znalost nejen naší právní úpravy, ale i jejího teoretického a praktického podání, dále i právní úpravy rakouské, ale především pak na znalost právní úpravy v tzv. novém občanském zákoníku. Autorka při práci použila metodu analytickou i syntetickou, které jí umožnily dobře uchopit celou tematiku.
 3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do pěti částí. Autorka začíná úvodem, následují tři kapitoly vlastního zkoumání, a končí závěrem. Předřazen je obsah. Za poslední částí je zařazen seznam zkratek, dosti bohatý seznam použité literatury, a summary.
V první kapitole se autorka věnuje problematice zásady *Superficies solo cedit*. Zabývá se římskoprávním řešením, a posléze řešením v ABGB, resp. OZO. V druhé kapitole se autorka pohybuje v rovině dnešní (dnes účinné) právní úpravy. Zabývá se nemovitou věcí, dále pak stavbou a pozemkem. Připomíná problém neoprávněné stavby a zabývá se jeho dnešním řešením. Třetí kapitola je pak věnována „budoucnosti“, tedy právní úpravě obsažené v zákoně č. 89/2012 Sb. I těmto otázkám je vyhrazen dost značný prostor.
2. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velice zdařilou. Práce je přehledná a psaná - mohu-li posoudit - čtivým jazykem. Práce není popisná, autorka vyslovuje

vlastní stanoviska. Prokazuje hlubokou znalost rubrikované tematiky. Téma zpracovala velmi dobrým způsobem. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce plně splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala nepochybně schopnost samostatné práce, a to jak při volbě tématu, výběru a zpracování literatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použitých „zdrojů“: knižních a časopiseckých; jeho rozsah odpovídá rubrikovanému tématu. S jednotlivými prameny pracovala autorka řádně. (Na tomto místě snad sluší vytknout – vzhledem k datu odevzdání práce – neseznámení se s poslední verzí důvodové zprávy k OZ účinnému od 1.1.2014, která je dosažitelná na stránkách MS.) Poznámkový aparát je celkem početný, vedený lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

3. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Připomínky k práci, jak již řečeno, nemám. Při obhajobě by se diplomantka mohla vyslovit podrobněji k té části svého „závěru“, kde se vyslovuje kriticky k tzv. novému OZ, a to po té, co se seznámí s textem tzv. konsolidované důvodové zprávy k tomuto právnímu předpisu.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 13. května 2012

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce