

## Hodnocení

### diplomové práce Jany Malečkové na téma „Cenné papíry“

Diplomantka Jana Malečková svým způsobem, hlavně četností a kvalitou konzultací s vedoucím práce, pro něž (při svém zaměstnání) obtížněji než jiní hledala a obětovala čas, patřila k diplomantům spíše nadprůměrným.

Zpracováním diplomové práce, omezujíc se především na historickou stránku problematiky a z pozitivně právního hlediska prakticky jen na akcie, zřetelně poněkud zúžila téma oproti zadání. Vzhledem k tomu je poněkud nepřesné její tvrzení na str.2, že klade hlavní důraz na historický vývoj institutu cenných papírů *s přihlédnutím k zadanému vymezení*. Protože však diplomantka k onomu zúžení přistoupila po předchozím projednání s vedoucím práce a s jeho souhlasem, nemělo by být samo o sobě hodnoceno negativně. Nelze ovšem přehlédnout, že uvedený přístup, který diplomantku nutil k využívání především příslušně zaměřené odborné literatury na úkor normativního materiálu, zaváděl ji od právně teoretické analýzy k určité *popisnosti*, již se ovšem při čerpání především z literatury sotva mohla vyvarovat. Toto zjištění nemá nikterak znamenat, že by otázkám právně teoretickým nevěnovala dostatek pozornosti. Opak je pravdou. Svědčí o tom seznam použitých pramenů, který obsahuje na úctyhodných 50 titulů knižní a časopisecké literatury a šest dalších (internetových), a to nejen takových, jaké se objevují v diplomových pracích obvykle, ale i zpravidla opomíjených starších (Koloušek, Boura, Šikl, Saturník, Engliš, Kizlink), nejnovějších slovenských (Karvaš, Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu) nebo německých (Brunner, Grünhut, Thöl). To také se nemohlo neodrazit příznivě ve zpracovaném textu diplomové práce.

V samotné práci však za poněkud problematickou považuji diplomantčinu bezkomentářovou reprodukci Roučkova třídění právních povinností na *inkorporované a inkorporační* (str.5) a Randovy kontrapozice *skripturní a abstraktní obligace* (str.11); na těchto místech by patrně bylo žádoucí bližší vysvětlení a možná i kritická poznámka. Ještě výraznějším se nedostatek autorčina komentáře zdá být u prostého tvrzení, že pojetí osobních společností „počátkem novověku (...) neobstálo“ (str.36). Zkratkovité je také tvrzení, že *teorie* neuznávala pobírání úroků (str.24); zde totiž nešlo o důsledek teorie (sc.právní), ale o panující názor církve.

Po stránce formální považuji práci vcelku za dobrou. Poznámávám pouze, že na str. 10 chybí text poznámky č. 10.

Vzhledem ke všemu, co jsem uvedl, doporučuji diplomovou práci Jany Malečkové k ústní obhajobě.

V Praze dne 31. března 2006.

---

Doc. JUDr. Zdeněk Přibyl, CSc.  
vedoucí práce