

## **Posudek oponentky diplomové práce**

**Diplomant: Soňa Š e d i v á**

**Téma: Vyloučení společníka a zrušení jeho účasti ve společnosti s ručením omezeným**

**Datum odevzdání diplomové práce: 3.4.2012**

**Rozsah: 57 stran vlastního textu**

---

### **1. Volba tématu a jeho aktuálnost**

Diplomantka zvolila za téma své diplomové práce stále aktuální problematiku právní úpravy společnosti s ručením omezeným, konkrétně pak vybrané způsoby ukončení účasti společníka ve společnosti. Zvolené téma je z pohledu komercialistiky stále aktuální a uchazečce poskytuje prostor k hlubšímu zamyšlení i řešení některých otevřených otázek. Proto je její volba vhodná a může být i přínosná.

### **2. Rozsah práce**

Rozsah diplomové práce činí 57 stran vlastního textu. Diplomová práce tudíž v tomto ohledu splňuje požadavky stanovené opatřením děkana PF UK č. 7/2010 (Pravidla pro evidenci, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací).

### **3. Struktura práce**

Autorka rozdělila svůj diplomní text do čtyř částí zakončených závěrem, v nichž postupně pojednává o kadučním řízení, vyloučení společníka soudem na návrh společnosti, zrušení jeho účasti na vlastní návrh, vystoupení společníka ze společnosti v důsledku jeho nesouhlasu se změnou právní formy společnosti podle zákona o přeměnách. Jako subkapitola čtvrté části je zařazena problematika vystoupení společníka ze společnosti podle zákona o obchodních korporacích. Mám za to, že toto téma si zasloužilo samostatnou kapitolu. Uznávám ale současně, že srovnání platné a budoucí korporáčnické úpravy se vyskytuje i v předchozích částech diplomové práce. Zvolená struktura je přehledná. Za chybu považuji, že diplomantka místo shrnutí hlavních myšlenek, k nimž dospěla zpracováním tématu, v závěru práce popisuje její obsah.

#### **4. Obsahová stránka práce**

Obsah práce svědčí o dobrém seznámení uchazečky se zvolenou problematikou a o zájmu o ni. Větší množství věcných nepřesností neshledávám. K textu na s. 24 mám pochybnosti o výkladu ustanovení § 204 ZOK, z něhož, domnívám se, vyplývá pro společnost možnost volby, nikoli ale paralelního uplatnění obou prostředků (vyloučení společnosti, ukončení účasti rozhodnutím soudu). Kromě toho je na místě zvažovat finanční a časovou náročnost obou postupů. Na s. 25 je přesnější hovořit o povinnosti péče řádného hospodáře. Pasáž o judikatorním dovození povinnosti loajality považuji za zdařilou.

#### **5. Prameny a práce s literaturou, formální úroveň**

V seznamu literatury figuruje řada reprezentativních prací tuzemských komercialistů. Zahraniční literatura není zastoupena. Na použitý pramen diplomantka odkazuje v souladu s citačními standardy. Ocenit lze práci s judikaturou. Po formální stránce má práce dobrou úroveň.

#### **6. Závěr**

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu a je způsobilá obhajoby, k níž ji tímto doporučuji. Navrhuji hodnotit je známkou “velmi dobře“ až „výborně“, v závislosti na vystoupení diplomantky při obhajobě.

Praha, 2.5.2012

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
oponentka diplomové práce