

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Eva Hartmannová
Název práce: **Pojetí klíčových kompetencí u učitelů a problematika jejich aplikace do vyučování**
Vedoucí práce: doc. PhDr. J. Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 64
Počet stránek příloh: 6
Počet titulů v seznamu literatury: 17+15

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		x	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		x	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		x	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		x	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

		x	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		x	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		x	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

--	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		x	
--	--	---	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Co jsou to – klíčové kompetence?
Proč je v práci uveden etický kodex výzkumu?
Co je to kompetence k učení?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Přes slibný název čtenář záhy zjistí, že obsah neodpovídá názvu práce. Chybí například projasnění problematiky klíčových kompetencí (nestačí uvést odkaz na příručku a tím téma v nadpisu práce odbýt!). Čtenář si současně klade otázku, zda jsou některé méně důležité – a které vlastně. Problematický je i empirický výzkum, kde postrádám jasně vymezené cíle, hypotézy, vzorek, způsoby vyhodnocení atd. Autorka píše například o kódování, ale není jasné, jak vlastně postupovala a jak toto kódování ovlivnilo průběh výzkumného šetření. Autorka směšuje dva druhy citací – v závorkách na řádce a pod čarou, což norma nepřipouští. Je také otázkou, zda převzatý dotazník může sloužit ke zkoumání toho, co vlastně autorka chtěla projasnit; mnohé nasvědčuje tomu, že byl původně konstruován k jinému účelu.

Celá práce měla být jasněji a přísněji strukturována. Z chyb uvádím například: jen do mirý jeho prezentace (na s.62). Závěry práce mi přijdou dosti kuriozní, když autorka uvede: *“Na závěr je potřeba zdůraznit, že tyto závěry se týkají pouze pozorovaného vzorku učitelek a že pokud by byl vybrán transparentnější vzorek, závěry by mohly být diametrálně odlišné. Dalším důležitým faktem je, že u každé učitelky bylo provedeno pozorování pouze v jedné vyučovací hodině, takže to, že se některé kategorie nevyskytovaly v té konkrétní hodině, neznamená, že je učitel neaplikuje v jiných hodinách. Tyto závěry tedy nelze aplikovat na širší populaci.”*

Tyto závěry ukazují na neprojasněnosti v oblasti metodologické, protože autorka naznačuje, že na jiném vzorku by dosáhla jiných výsledků!!! Dále uvádí, že u každé vyučující byla na jedné pozorovací hodině, což je zjevně nedostatečné. Uvede ještě i to, že tyto závěry nelze “tedy” aplikovat na širší populace, což naznačuje, že směšuje metodu s výběrem vzorku a jeho omezeností... Závěry výzkumu i práce nejsou příliš přesvědčivé; jak znám vedoucí práce, je z odevzdaného textu zřejmé, že práce nebyla řádně konzultována.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 15.5.2012

doc. PhDr. Jaroslav Koťa