

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Natália Rigó
Téma práce:	Kolektivní investování
Rozsah práce:	74 stran včetně příloh a doplňků (z toho 63 stran vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	2. 4. 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku kolektivního investování. Jedná se sice o téma nikoli nové, avšak dozrávající v posledních letech výrazného vývoje (např. v souvislosti se směrnicí UCITS IV a s připravovanou novou úpravou alternativních fondů), a proto stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které je významně víceoborové, neboť obsahuje aspekty ekonomické a finančně-technické i právní. Vedle oboru finančního práva pak nepominutelně zasahuje také do oblasti práva evropského. Odpovědný přístup ke zpracování zvoleného tématu vyžaduje předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů, technických postupů na finančním trhu i faktických skutečností, a tedy solidní teoretickou průpravu, kterou diplomantka v zásadě osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena je rovněž, byť v míře minimální, metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použité literatury, český i anglický abstrakt a přehled klíčových slov v obou jazycích) – z celkem šesti kapitol, podle potřeby dělených na menší úseky, zabývajících se postupně úvodem do kolektivního investování, jeho právní úpravou v ČR a EU, kolektivním investováním do nemovitostí, osobou depozitáře, následky porušení povinností subjekty kolektivního investování a depozitářem a uplatněním práva z odpovědnosti.

4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomantka postihuje relevantní aspekty zvolené problematiky. Její text ovšem trpí četnými nepřesnostmi a nadměrnými zjednodušeními, přičemž zůstává v rovině rekapitulace platné právní úpravy, tedy trpí značnou popisností. Žádoucí původní analýzy a vlastní diplomantčiny závěry jsou v práci téměř nepřítomny.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená diplomová práce nikoli ideálně, ale přeci jen dostatečnou měrou splňuje.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka samostatně a správně identifikovala relevantní aspekty a problémy, jakož i příslušné právní předpisy a další prameny dotýkající se zvoleného tématu. Při vlastním zpracování již prokazuje výrazně nižší úroveň samostatnosti a zůstává do značné míry poplatná použitým pramenům. V práci téměř absentují diplomantčiny samostatné úvahy a původní, samostatně formulované závěry.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s poměrně rozsáhlejším okruhem literatury tuzemské i několika prameny zahraničními. Mezi použitými zdroji nechyběly ani prameny internetové. Na použité prameny diplomantka řádně odkazuje v relativně členitém poznámkovém aparátu své práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší výběr faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících, avšak z větší části převzatých. Diplomantčina vlastní analýza v předložené diplomové práci většinou absentuje, práce je značně popisná a zjednodušující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Jako zásadnější nedostatek se ovšem jeví absence číslování stran ve vytištěné verzi diplomové práce, což značně ztěžuje orientaci v práci. Grafy ani tabulky či přílohy nebyly v práci využity.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je jen průměrná. Diplomantka se dopouští řady jazykových pochybení a překlepů (např. na str. 43, 58), které nasvědčují absenci svědomité závěrečné redakce textu práce a které hodnotu práce snižují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 36

Diplomantka poněkud zjednodušeně a zkresleně tvrdí, že k minimální investici 1 mil. Kč do fondu kvalifikovaných investorů „fyzické osoby mají také přiložit prohlášení, že mají zkušenosti s obchodováním s cennými papíry“. Vztahuje se skutečně tato povinnost jen na fyzické osoby?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze dne 10. 5. 2012

JUDr. Petr Kotáb
Katedra finančního práva a finanční vědy PF UK