

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Natália Rigó
Téma práce:	Kolektivní investování
Rozsah práce:	62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.4.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku právní úpravy kolektivního investování, fondů a společností kolektivního investování, a to s ohledem i na evropskou legislativu a její dopad na legislativu domácí. Vzhledem k aktuálně (snad již) končící finanční krizi, jejíž příčinou mohly být, alespoň podle některých názorů, rizikové fondy kolektivního investování, považuji toto téma za aktuální a za vhodné ke zpracování jako diplomovou práci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropských společenství a oblasti finančního trhu. Vedle toho jsou vhodné i ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tématu je publikována celá řada publikací a to českých i zahraničních. Informace potřebné ke zpracování práce jsou proto dostupné.

O vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, se bohužel diplomantka nezmiňuje (ač by tak měla činit v úvodu své práce). Autorka také v úvodu nijak konkrétně nevymezuje cíle své práce.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru (přičemž diplomantka nečísluje úvod, ale čísluje závěr – v čemž postrádám systematický přístup), má práce ještě šest kapitol: 1) Teoretické poznámky úvodem do problematiky, 2) Úprava kolektivního investování v ČR a vliv legislativy EU, 3) Kolektivní investování do nemovitostí, 4) Depozitář, 5) Následky porušení povinností kolektivního investování IS/IF a depozitářem, 6) Uplatnění práva z odpovědnosti.

Diplomantka si ze širokého oboru kolektivního investování zvolila zaměření na problematiku depozitáře a speciálních fondů. Struktura práce tomu odpovídá, ale jako nadbytečnou vidím například kapitolu o odpovědnosti za škodu, ve které ani nejsou obsaženy nějaké relevantní závěry.

Práce je doplněna českým a anglickým shrnutím, seznamem českých a anglických klíčových slov (vše nestandardně řazeno na začátku práce) a přehledem použitých zdrojů informací (bohužel však oproti standardu neseřazených abecedně, ani nerozdělených podle druhů).

Velkou výtku musím vznést z důvodu absence číslování mého výtisku práce (není výtiskem určeným pro archivaci, je otázkou, zda tento je číslován) – tato skutečnost podstatně ztěžuje orientaci v práci a také vyhotovení tohoto posudku – bude na diplomantce, aby si v textu vyhledala své chyby, na které zde upozorním, neboť je nemohu označit číslem konkrétní stránky, na které se chyba nachází.

4. Vyjádření k práci

Ač mne na začátku tato práce podle jejího obsahu zaujala, musím konstatovat, že po jejím přečtení ji odkládám jako dosti podprůměrnou.

Diplomantka si sice správně vybrala z oblasti kolektivního investování jen některé otázky, ale u nich pak neprovedla dostatečně hlubokou analýzu. Zůstává obvykle jen u plytkých závěrů, u některých částí pak částečné závěry zcela chybějí (např. kap. 6.1). I když se jedná o harmonizovanou problematiku, okruh zahraničních zdrojů informací je omezený. V neposlední řadě také formální úprava práce není příliš propracovaná.

Z počátečního textu nejsem zcela přesvědčen, že diplomantka chápe pojem „investiční klub“, neboť se jej stále snaží institucionalizovat. Pokud ve spojitosti s investičním klubem píše o pojmu „veřejnost“ a eliminaci těchto klubů ustanovením § 2a ZKI, tak její závěry nejsou nijak přesvědčivé. Také nemohu souhlasit s tím, že si investiční kluby zakládají drobní investoři bez dostatku zkušeností, je tomu právě naopak. Také nepovažuji za náležitou analýzu týkající se důvodů regulace kolektivního investování v míře, v jaké se s ní setkáváme v našem právním řadu. Dále se nedomnívám, že ZKI stanovením horní hranice počtu investorů fondu kvalifikovaných investorů navádí k zavádějící interpretaci sebe samého, jak se domnívá diplomantka.

Nemohu ani souhlasit s tím, že je možné fond kvalifikovaných investorů nazývat jako fond institucionálních investorů, neboť tyto dvě skupiny investorů nejsou shodné. Rád také upozorním diplomantku, že zákon 500/2004 Sb. se nenazývá „o správním řádu“. Také podle mého názoru došlo k zaměnění významu podpisového vzoru a plné moci v textu týkajícího se jednání za IS. V těchto výtkách by bylo možno pokračovat.

Z formálního hlediska musím diplomantce vytknout nesprávnou formu citací – forma citací nejen že všude neodpovídá normě ČSN, ale navíc diplomantka ani nepoužívá jednu formu citací (stačí porovnat poznámky pod čarou č. 3 a 5, nebo 22 a 23, popř. 103). Z hlediska úpravy textu mi také vadí, že diplomantka hlavní kapitoly nezačíná na nových stránkách (již. např. kapitolu první, ale i pátou), stejně tak, že nadpis kapitoly je posledním textem stránky (kap. 4.3.5). Z formálního hlediska je také častá chyba, kdy diplomantka nenapíše mezeru např. za symbolem §, ale i v běžných větách (vzhledem k absenci číslování stran mohu chyby jen ukázat při obhajobě).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle této práce nebyly v úvodu práce přesně vymezeny, je proto těžké zhodnotit jejich naplnění.
Samostatnost při zpracování tématu	Práce na toto téma jsou již častější a i obecně je téma zpracováváno v odborných člancích relativně často. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v SIS je míra shody 0 %.
Logická stavba práce	Systematika práce je vcelku dobrá (viz připomínky výše).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila řady zdrojů, méně však zahraničních. Forma citací je s výhradami (viz výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza obsažená v práci by měla být hlubší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na vcelku dobré úrovni, ale uvítal bych pro větší přehlednost, kdyby diplomantka hlavní kapitoly začínala na nových stránkách. Práce není doplněna tabulkami či grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka v některých částech používá vcelku hovorový jazyk („nešikovně řešené“, „kamenem úrazu“, „ošetřit“). Lze nalézt i drobné překlepy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaké řešení (změny aktuální legislativy) diplomantka navrhuje, aby bylo umožněno podnikání otevřených investičních fondů „nadaných“ subjektivitou?
- 2) Může diplomanta zpřesnit, jaké činnosti a jakým způsobem depozitář vykonává u nemovitostních fondů? Postačuje opravdu jen nahlédnutí do katastru nemovitostí, aby bylo najisto postaveno vlastnictví nemovitostí?
- 3) Kdo je podle názoru diplomantky oprávněn podat žalobu při pochybení depozitáře, které zapříčinilo vznik škody podílníkům/akcionářům fondu?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		V případě odpovídající odborné diskuse při obhajobě ze strany diplomantky a obsahově kvalitního zodpovězení položených otázek práci doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře , jinak stupněm dobře .

V Praze dne 7.5.2012

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce