

## Posudek

### diplomové práce Jakuba Kříže „Ochrana menšinových akcionářů se zvláštním zřetelem na podíl na řízení společnosti“

---

Řešení zadaného diplomového úkolu diplomant – po mém soudu velmi racionálně a účelně - v posuzované diplomové práci zúžil, zaměřiv pozornost především na velmi aktuální problematiku realizace funkcí valné hromady v nadnárodních akciových společnostech s kótovanými akciemi. Na výsledném textu posuzované práce hodnotím zvláště pozitivně diplomantovu snahu o teoretický přístup k řešení předmětné problematiky, spočívající v teoretické abstrakci oprošťující text od konkrétních podrobností právní úpravy v pozitivisticko-practicistickém duchu a zaměřující se na základní a podstatné otázky. Jako celek tak na mne diplomová práce působí dojmem zdařilého řešení zadaného úkolu.

Uvedené celkově pozitivní hodnocení práce samozřejmě neznamená, že by nebylo možno leccos vytknout. V tom směru považuji za nejzávažnější skutečnost, že diplomant ne vždy pracuje s jasně vymezeným obsahem pojmů (což je právě jeden z nejpodstatnějších požadavků vědeckosti). Tak například opomněl jasně vymežit obsah některých pojmů, a to i takových, které hrají v práci do značné míry rozhodující úlohu. Jde především o dva pojmy v práci označované vždy spojeným výrazem *správa a řízení* (což může vyvolávat představu, že jde o pojem jediný). Podobně vymezení obsahu pojmu vyžadoval také často se opakující výraz *řetězec zprostředkovatelů*.

V práci se vyskytují také některé spíše formulační nepřesnosti, kterým by bývalo žádoucí se vyhnout. Tak například je nevhodná formulace, že oznámení o konání valné hromady má obsahovat ty a ony skutečnosti (str.18); oznámení může totiž obsahovat nikoliv *skutečnosti*, ale pouze *údaje o skutečnostech*. Na jiném místě (str. 29) má diplomant na mysli pravděpodobně nikoliv *volební instrukce*, ale *instrukce pro hlasování*. Touto formulací pak vyvolává určitou nejistotu; použití toho či onoho výrazu znamená značný obsahový posun. V právnických pojednáních by bylo třeba vyžadovat formulace co možná nejpřesnější.

V práci se vyskytují také některé formulační neobratnosti. Mám na mysli například často se vyskytující nečeské spojení *na úrovni Evropy* nebo zbytečné opakování téhož výrazu v jedné větě (např. *musí být zveřejněny ve lhůtě pro zveřejnění* - (str.20). Důslednější závěrečnou korekturou se také mohl diplomant vyhnout zbytečným chybám či překlepům.

Přes uvedené kritické poznámky považuji práci – jak ostatně vyplynulo již z úvodu tohoto posudku – za velmi dobrou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 26.dubna 2006

  
Doc.JUDr.Zdeněk Přibyl, Csc.  
oponent