

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Jana Šebestová**

Termín SZZ: 22. 5. 2012

Název DP: **Co tvoří obraz mateřské školy v očích rodičů**

Datum posudku: 14. 5. 2012

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Barbora Loudová Stralczyňská

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	<b>Neúplné: Rozsah hraniční, grafy uvedené v textu DP</b>	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	<b>Výraznější nedostatky (doplnit příklady): Chybné užití čárky v souvětí. Stylistické neobratnosti způsobující neporozumění zamýšlenému obsahu sdělení.<sup>1</sup></b>	Nevyhovuje zcela.

<sup>1</sup> Příklad: „Při rozhovoru s paní ředitelkou, která zdůrazňovala, že výchovně vzdělávací program vycházíím z individuálního přístupu ke každému dítěti, snahou je všestranný rozvoj osobnosti dítěte, respekt rozdílných vývojových stádií dítěte.“ (s. 59) – Hlavní věta v souvětí neobsahuje podmět a přísudek.

## B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své diplomové práci zaměřila na obraz mateřské školy. V teoretické části se pokusila objasnit pojem image v obecném chápání. Dále načrtla vývoj předškolního vzdělávání od počátku institucionální výchovy po současnost. V poslední kapitole teoretické části se věnovala otázkám spojeným s výběrem mateřské školy (MŠ), zápisem do MŠ, vstupem dítěte do MŠ a s prezentací MŠ. V praktické části si položila za cíl objasnit priority rodičů při výběru MŠ, jejich pohled na předškolní vzdělávání a očekávání. Dílčím cílem bylo rovněž zjistit, co si učitelky představují pod pojmem image MŠ.

Autorka pojmenovala svou DP: „Co tvoří obraz mateřské školy v očích rodičů.“ Tento název nepovažuji zcela za vhodný vzhledem k textu DP. Teoretická část DP neposkytuje teoretický základ pro objasnění této otázky v praktické části. Praktická část blíže neanalyzuje aspekty vytvářející obraz MŠ z perspektivy rodičů. Autorka v teoretické části uvádí vysvětlení pojmu image, druhy image, image školy a vzdělávací instituce. Ve výkladu image se však nevztahuje k mateřské škole a netematizuje specifika image MŠ oproti dalším institucím. V druhé kapitole je nastíněn historický vývoj institucí poskytujících výchovu, vzdělávání a péči dětem v předškolním věku. Výklad v této kapitole je značně zjednodušující a v některých případech nepřesný až chybný. V rámci třetí kapitoly autorka popisuje podmínky zápisu dítěte do MŠ (kapitola 3.2) a aspekty vstupu dítěte do MŠ (kapitola 3.3) – důvod pro zařazení těchto témat není zcela zřejmý, neboť v nich autorka netematizovala jejich vztah k budování obrazu MŠ. Poslední kapitola teoretické části věnovaná prezentaci MŠ se omezuje na stručný výčet činností MŠ, hlubší analýza však chybí.

V praktické části je možné ocenit, že se autorka zaměřila na všechny MŠ v Nymburce, pokusila se tak o zajištění reprezentativního vzorku. Rovněž podrobně a přehledně rozpracovala metody výzkumu a postup kroků v uskutečněném výzkumném šetření. Metodologicky je práce široce rozkročena (uplatňuje dotazníkové šetření, rozhovor a pozorování), analýza získaných dat z dotazníků se omezuje na určení procentuálního zastoupení získaných odpovědí bez hlubší reflexe výsledků. Reflexe není součástí ani kapitoly věnované diskusi výsledků šetření.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Propojení teoretické a praktické části není zcela funkční. Diplomová práce obsahuje velké množství gramatických a stylistických chyb, simplifikací v uvedených závěrech a zjištěních. V textu je uplatněno mnoho citací (např. na s. 16 pouze citovaný text), které nejsou vždy účelně včleněny do vlastního textu autorky, v některých případech dokonce nesouvisejí s obsahem kapitoly (např. s. 30). V praktické části je uvedeno velké množství grafů (s. 35 – 72) na úkor textové části. V případě přesunutí grafických znázornění do příloh by DP stěží dosáhla hraničního stránkového rozsah. V abstraktu (s. 80) autorka uvádí: „Závěrem práce je celkové shrnutí všech výsledků šetření a různých poznatků a návrh pro tvorbu obrazu mateřských škol.“ Zmíněný návrh kapitola Závěr (s. 77 – 79) neobsahuje.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Pokuste se přeformulovat název své DP tak, aby odpovídal obsahu textu DP.
- 2) Vymezte pojmový obsah spojení *obraz mateřské školy*.
- 3) Vysvětlete, jakým způsobem ovlivnilo *profesní uplatnění jednotlivce a důraz na seberealizaci* (s. 20) snížení počtu jeslí v 90. letech 20. století, jak uvádíte na straně 19 – 20.
- 4) Vysvětlete, k jakým proměnám v předškolním vzdělávání došlo po roce 1989, upřesněte svá tvrzení na straně 22 – 23.

**Doporučuji k obhajobě:** **ANO**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**