

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **R o m a n a P o s t r á n e c k á**

Téma a rozsah práce: *Nakládání s nemovitostmi v teorii a soudní praxi (dealing with real estate in theory and case law)*; 123 stran.

Datum odevzdání práce: únor 2012

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma předložené diplomové práce je vysoce aktuální, zejména uváží-li se v té šíři s jakou bylo zpracování samotnou diplomantkou pojato.

### 2. Náročnost tématu:

Po stručném úvodu do problematiky převodu vlastnického práva k nemovitostem, věcných břemen i veřejného užívání, zástavního práva k nemovitostem, nájmu nemovitostí a některých vybraných okruhů nového občanského zákoníku je třeba obecně charakterizovat předloženou diplomovou práci jako velmi solidně zpracovanou, a to jak z hlediska obsahového a systematického, tak i z hlediska diplomantčina věcného a srozumitelného způsobu vyjadřování.

Zpracování jako celek svědčí o tom, že diplomantka zvládla výborně poměrně rozsáhlou pozitivněprávní úpravu, že osvědčila i poměrně široce erudovaný rozhled po odborné literatuře. I když práce ve svém závěru neobsahuje souhrnný seznam použité judikatury, celý její obsah od první kapitoly do poslední svědčí o tom, že diplomantka s judikaturou obecných soudů, jakož i Ústavního soudu ČR soustavně pracovala. Lze říci, že v podstatě všechny své učiněné závěry konfrontovala s výsledky konstantní soudní praxe.

Za velmi pozitivní rys zpracování považuji mj. velmi rozsáhlou analýzu problematiky odstoupení od převodních smluv, kde se závěry diplomantky souhlasím. Snad jen bylo možno se v této souvislosti zmínit o části teorie občanského práva, která se k této problematice svého času výrazně vyjádřila a přispěla k nalezení správného stanoviska. Možná, že určitou větší pozornost bylo možno věnovat i problematice nájmu nemovitostí. To je ovšem diskutabilní.

K pozitivu práce patří mj. i velmi pečlivá analýza problematiky věcných břemen a veřejného užívání (při ústní obhajobě by snad bylo možno ještě blíže pozastavit i u tzv. legálních břemen a možnost jejich legislativní úpravy), které svědčí přesvědčivě o tom, že diplomantka pronikla plně do podstaty této právní problematiky. Po této analýze bych ocenil pohotovost diplomantky zaujmout i osobní hodnotící stanovisko k mimořádně rozsáhlé úpravě věcných břemen podle nově přijatého občanského zákoníku. To bych přivítal při ústní obhajobě práce.

### 3. Kritéria hodnocení práce

Práce rozhodně splnila svůj účel.

Přesvědčila o analytické schopnosti diplomantky zvládnout velmi solidním způsobem ne zrovna jednoduchou část problematiky občanskoprávních vztahů (srov. např. oblast zástavního práva). I zvolená tematika práce včetně způsobu vyjadřování svědčí o celkově výborně odvedené práci, které určitě předcházela svědomitá a dlouhodobá příprava. Závěrem poznamenávám, že pro mě byl na práci sympatický i závěr diplomantky, ve kterém se svým způsobem vyznává jak ze svého studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, tak o vztahu teorie soukromého práva k právní praxi.

### 4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě doporučuji zabývat se otázkou, kterou jsem v obsahu oponentského posudku výše naznačil.

### 5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práci je rozhodně způsobilá k obhajobě.

### 6. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 9. května 2012

.....  
Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.  
oponent diplomové práce