

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Martin Balcar  
**Téma diplomové práce:** Odpovědnost za vady a její uplatňování  
**Rozsah:** 56 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 29. 3. 2012 (tištěná verze), 5. 4. 2012 (elektronická verze)

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomant v práci zpracovává téma, kterému je v tuzemské literatuře věnována dostatečná pozornost. Způsobem, jak diplomant zpracoval zvolené téma, k jeho aktuálnosti nepřispěl. Pokud by se však věnoval některým neřešeným otázkám anebo sporným věcem, téma by se již aktuálním stalo.

### **Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Diplomant vycházel pouze z tuzemských pramenů. Téma je v obecné rovině velmi dobře doktrinálně zpracované. Z těchto důvodů zvolené téma řadím mezi ta, která jsou snadněji zpracovatelná.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomant si vytkl za cíl rozebrat problematiku odpovědnosti za vady podle právní úpravy obchodního zákoníku a jejího uplatňování v praxi. O důkladném rozboru zvoleného tématu s přesahy do praxe v případě předkládané práce nelze hovořit. Téma je zpracováno spíše popisně s několika odkazy na judikaturu. Pokud jde tedy o splnění stanoveného cíle, zůstal diplomant na půli cesty, zorientoval se v základech a nepustil se do hlubší analýzy.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

Struktura práce je zvolena diplomantem tradičně. Nejprve se diplomant věnuje pojmu vady a jejich dělení, následuje rozdělení odpovědnosti za vady na zákonnou a záruční, další část diplomant věnuje nárokům z vadného plnění a jejich uplatňování (tyto dvě kapitoly měly být spíše součástí kapitoly jediné) a práci uzavírá srovnáním odpovědnosti za vady podle občanského a obchodního zákoníku. Diplomant vůbec nezkoumá úpravu odpovědnosti za vady v novém občanském zákoníku.

#### ***4) hloubka provedené analýzy*** (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za podprůměrnou. Jak již bylo uvedeno výše, práce je spíše popisná bez hlubší analýzy, místy i velmi stručná (např. část věnovaná skrytým vadám na str. 15). Diplomant se tak nevěnuje např. otázce, zda je v obchodním zákoníku upravena odpovědnost za vady obecně nebo nikoli a s tím související otázce, jak je to s odpovědností za vady u smluvních typů, u kterých není výslovně upravena. Argumentační zdůvodnění diplomantových závěrů je mnohdy nedostatečné (např. podmínka oznámení vad zboží podle § 430 obchodního zákoníku na str. 22, kterou diplomant sice dovozuje ale bez toho, že by formuloval jediný relevantní argument). Pokud diplomant odkazuje na judikaturu, spokojí se

diplomant s upozorněním na konkrétní rozsudek a závěry, které soud zaujal, nepodrobuje je však hlubší analýze, ani k nim nezaujímá vlastní stanovisko, natož aby se je pokusil zhodnotit.

#### **5) práce s literaturou**

Diplomant čerpá pouze z českých pramenů, a to ještě staršího data, nové či zahraniční zdroje opomíjí. Je nutno diplomantovi vytknout, že v případě opakovaně vydávaných děl čerpá z dřívějších a nikoli následných vydáních, aniž tento svůj přístup jakkoli vysvětluje (např. Komentář k obchodnímu zákoníku od I. Pelikánové). U kolektivních děl neuvádí diplomant autora konkrétní stati v poznámce pod čarou (např. poznámka č. 1 na str. 11). U soudních rozhodnutí diplomant neuvádí zkratku sp. zn. (drobnost), ani údaj o dni, kdy bylo soudní rozhodnutí vyneseno. Navíc není zřejmé, zda se s citovanými rozhodnutími seznámil diplomant v celém rozsahu, anebo jen přebírá závěry bez hlubšího zkoumání skutkových okolností (někdy odkazuje v případě citovaného rozsudku na autorský výběr judikatury, jindy u téhož na databázi c.h.beck). Poznámkový aparát není průběžně číslován (na každé straně začíná číslování znovu od jedničky).

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je dobrá, je však zřejmé, že práce neprošla dostatečnou závěrečnou revizí (množství překlepů).

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní. Diplomová práce neobsahuje žádné grafy či tabulky

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázky:

Lze slevu z kupní ceny započíst vůči kupní ceně v případě, že pohledávka z titulu kupní ceny byla postoupena na třetího?

Jaký je vztah ušlého zisku a nároku na slevu z kupní ceny?

#### **Závěrečné hodnocení**

I přes výše uvedené výtky považuji práci za ještě způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm dobře; konečná klasifikace závisí na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 24. května 2012

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce