

Posudek na diplomovou práci

Michaela Kuzníková
Uživací práva k půdě

Posuzovaná práce o celkovém rozsahu 79 stran byla odevzdána v březnu 2012.

Téma práce je aktuální s ohledem na významné změny, které se v právní úpravě užívání půdy uskutečnily od roku 1990 a na změny, které přináší nový občanský zákoník.

Přístup diplomantky ke zpracování tématu vyžaduje dobrou znalost právní materie obsažené ve více předpisech a ve vazbě platné právní úpravy na vývoj úpravy užívání půdy.

Text práce je spolu s úvodem a závěrem rozdělen do devíti základních bodů. Podstata tématu je obsažena v bodech 6 až 8, o platné a budoucí právní úpravě užívacích práv. S tématem úzce souvisí i body 4 a 5, zaměřené na historii a na transformaci užívacích práv vytvořených po roce 1948. Za nezbytný předpoklad pro zpracování vlastního tématu lze považovat vymezení základních pojmů a charakteristika užívacích práv v bodech 2 a 3.

Obsah práce svědčí o tom, že se diplomantka s danou problematikou zevrubněji seznámila, že jí podařilo zachytit podstatu právní úpravy a jejího vývoje a na judikátech soudů zčásti i její současnou realitu.

K významným pozitivům patří širší materie zahrnuté do tématu a její velmi dobré systematické a přehledné uspořádání. V tomto komplexním pojetí zachycuje práce nejen současnou, ale ve značné míře i minulou a v hlavních rysech i budoucí právní úpravu dle nového občanského zákoníka. V tomto pojetí není na větší závadu převážně popisný, v některých bodech až kompilační charakter textu, který se diplomantka snaží oživit soudními judikáty.

V textu se pak objevují formulační nepřesnosti a drobné, snadno opravitelné chyby. Např. na str.6 se uvádí, že parcela na rozdíl od pozemku ... i když i parcela je pozemek, na str. 20 se tvrdí, že právo družstevního užívání je koncipováno jako široké dispoziční oprávnění, na str. 29 se přijetí zákona o půdě označuje za zásadní převrat ve způsobu užívání zemědělské a lesní půdy, ačkoliv ten se nezměnil, na str.52 se bez odkazu na pramen zase tvrdí, že nájem je zpravidla sjednáván na dobu určitou, atd. Rovněž ne důsledně je v textu práce odkazováno na použité prameny. Závažnější chybu spatřuji pouze v nepochopení osobního věcného břemena jako užívacího práva v bodu 6.3. na str.57 a násled., neboť v tomto případě se věcné břemeno může smlouvou koncipovat nikoli jako užívání spolu s vlastníkem, ale místo vlastníka. Výklad o věcných břemenech je zde pak již zbytečný.

Návrh klasifikace a doporučení:

Po obsahové i formální stránce jde přes vytýkané nedostatky o práci odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce, kterou celkově hodnotím jako až **velmi dobrou** a s tímto hodnocením ji také **doporučuji k obhajobě**.

Při obhajobě by měla diplomantka reagovat na následující otázky:

- 1) Jaké příčiny vyvolávají stav, že většina půdy (především zemědělské) je užívána jinou osobou než vlastníkem?
- 2) Lze nájemní smlouvou vyloučit možnost výpovědi nájmu sjednaného na dobu neurčitou?

V Praze dne 10.4.2012

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
oponent