

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Chlupová, Jana

**Název práce:** Indirektní řečové akty v seriálu Vyprávěj

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své diplomové práci dokazuje, že se skutečně velmi dobře obeznámila s tematikou řečových aktů. Prostudovala odbornou literaturu. Hlavními autory jsou pro ni Austin a Searle. V práci velmi přehledně a přesně vysvětluje, co jsou řečové akty a možnosti jejich dělení.

Připomínky bych měl spíše k historickým pasážím, kdy přece jenom jsou v textu některé nepřesnosti. Není úplně na místě označení Novotného diktatura. Bylo by vhodné uvádět, že Novotný byl prezident a současně 1. tajemník ÚV KSČ. V roce 1963 sice proběhla vlna rehabilitace obětí represí 50. let, ale týkala se jen části obětí - konkrétně členů KSČ. Není mi úplně jasné, co si mám představit pod Dubčkovou blahosklonnou nečinností v letech 1964-1967. Je nutné psát o Sovětském svazu, Rusko byla jen jedna svazová republika. Po Palachovi spáchal sebevraždu student Jan Zajíc. Nelze říci, že bylo absolutně vyloučené jet do kapitalistické ciziny. Bylo to možné, ale velmi komplikované. Není zrovna přesné, že by lidé byli odsuzováni přímo na základě Poučení z krizového vývoje. Ve volbách byli na kandidátce Národní fronty i představitelé dalších existujících politických stran. V tomto směru by bylo dobré použít i další tituly odborné literatury k historii Československa a tolik se nedržet autorčina oblíbeného Nebojsy.

Diplomová práce má velmi zajímavou analytickou část, kdy si autorka vybrala několik konkrétních scén, na nichž ukázala řečové akty. Podařilo se jí ukázat, jak u tohoto seriálu nelze skutečně dialogy pochopit bez znalosti historického kontextu. U vybraných scén by bylo ještě dobré uvést u dialogu Kabelka - Tonda, že

estébácký důstojník Tondovi tyká, čímž ještě zdůrazňuje svoji nadřazenou pozici. Myslím si, že pro budoucí čtenáře by bylo vhodné, pokud by byla v práci širší charakteristika hlavních postav seriálu, aby všechny scény byly zcela pochopitelné. Zde mám na mysli hlavně scénu dialogu Zuzky a Karla, kdy je důležité znát vývoj postav před uvedeným dialogem.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomová práce má přehlednou strukturu, kdy po teoretické části následuje vlastní analýza. Autorka má závěry jasné podložené analýzou vybraných scén ze seriálu. Poznámkový aparát je proveden velmi pečlivě, autorka dodržuje citační normu. Jazyková úroveň je také zcela bezproblémová. Text má také výbornou grafickou úpravu. Oceňuji, že autorka do textu zařadila screenshoty k jednotlivým analyzovaným scénám.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka napsala velmi kvalitní diplomovou práci. Ukázala další možnosti analýzy televizních seriálů, kdy analýza řečových aktů je opravdu přístup velmi málo užívaný. Práce prokázala, že je to ale přístup velmi vhodný. Autorka v práci postihla, jak u seriálu s historickou tematikou je nutná znalost dobového kontextu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	České televizní stanice reprizují často domácí seriály 30-40 let staré. Jak vidí autorka budoucnost reprizování seriálu Vyprávěj. Bude mít seriál potenciál oslovovat za několik desítek let nové diváky, kteří již nebudou zachycovanou dobu nijak pamatovat?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**