

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Mgr. Klára Daňová

Jméno diplomanta:

Lenka Miklová

Název BAKALÁŘSKÉ práce:

Ovlivnění svalové dysbalance u osob se zrakovým postižením

Cíl práce:

Cílem práce bylo shrnout a popsat nejčastější dysbalance a poruchy držení těla u zrakově postižených. Na základě teoretických poznatků vytvořit příklady vyrovnávacích cvičení.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti	X	
* vstupní údaje a jejich zpracování	X	
* použité metody	X	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce			X	
práce s literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň a gramatika			X	
kvalita hypotéz a diskuse				X

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
---	----------	-------------

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce autorky Lenky Miklové je napsána na 74 stranách. Zabývá se důležitým, v praxi často opomíjeným, tématem. V teoretické části pojednává o zdravotní tělesné výchově a problematice zrakového postižení. Praktická část je řešena jako kasuistika chlapce s vrozenou oční vadou. V rámci praktické části autorka anamnesticky popisuje sledovaného jedince, hodnotí jeho držení těla a navrhuje cvičení pro obnovení svalové rovnováhy. Je vidět, že bakalářská práce je zpracována s velkým zaujetím tématem, nicméně mám níže uvedené připomínky.

Z hlediska obsahového: Práce není zcela logicky členěna. Z úvodu není patrný jasný cíl práce. Kapitola o ZTV, napsaná na 20 stranách, je v podstatě opsanými skripty. Domnívám se, že ani v bakalářské práci není třeba opakovat bazální informace v takovém rozsahu. Naopak zde chybí vymezení pojmu postižení obecně. Pod kapitolou psychologie zrakového postižení se čtenář nejdříve dozvídá o ztrátě zraku z psychologického hlediska, pak je teprve vymezena slepota, s ní související defektivita (!?), znovu je probrána ztráta zraku a její důsledky psychosociální. V další kapitole (patřící pod psychologii) se můžeme dočíst o anatomii zrakového orgánu a nejčastějších vadách. V teoretické části jsou dále zmíněny klasifikace, metody vyšetření a vliv zrakového postižení na posturu a pohyb. V poslední zmíněné kapitole, kterou vzhledem k názvu práce považuji za nejdůležitější, chybí zpočátku odkazy na literaturu (str. 42), postrádám informace o úrovni zdatnosti, pohybových schopnostech a dovednostech (z literatury, např. souhrnné články zahraničních autorů) zrakově postižených, alespoň zmínku o pohybových aktivitách a jejich pozitivních, kontraindikacích atd.

Z hlediska metodologického: Hypotézy práce nelze ověřit ani vyvrátit. Bohužel jim lze vytknout

nevědeckost, nejasnou formulaci, mnohoznačnost (vstup několika proměnných) atd. Doporučuji v tomto směru nastudovat např. Fromla (2002). Místo daných hypotéz by bývalo snad vhodnější použít vědeckou otázku. Metoda kasuistiky není adekvátně popsána. Domnívám se, že kapitoly "seznámení", "psychická příprava", "metody nácviku" a "cvičení ..." nepatří do kapitoly "Výběr metod", ale do teoretické části. Naopak zde měla být uvedena vyšetřovací metoda dle Jaroše a Lomíčka (uvedená však v teoretické části). Při popisu probanda se autorka často opakuje (rok narození, diagnóza, škola... atd.), poněkud nadbytečně popisuje školu (proč?), v oblasti popisu probanda v TV a sportu se uchyluje k popisu chování a psych. vlastností, přičemž se vyjadřuje neodborně a hovorově.

Co se týče hodnocení držení těla, není jasné, zda došlo k modifikacím metody. Testovaný jedinec je na fotografiích zobrazen jednak v polohách, v nichž držení těla může být ovlivněno dalšími faktory (nelze rovněž srovnávat s normou), a jednak oblečen a obut. Takto nelze (chceme-li alespoň trochu validní informace) vyšetřovaného hodnotit. Je třeba hodnotit nejlépe ve spodním prádle, nebo např. v plavkách. V plandavých tepláčkách a mikině těžko můžeme něco posoudit. **Můžete prosím popsat, jak byl testovaný jedinec hodnocen?** Navíc se domnívám, že u fotografií by bylo vhodné vyšetřovanému zakrýt obličej. S tím souvisí to, že (i přestože jedinec souhlasí se zveřejněním svých údajů a fotografií) není vhodné uvádět o testovaném tolik osobních informací ve volně dostupné práci (toto bývá ve výzkumných pracích ošetřeno schválením Etické komise). V další části autorka popisuje cvičení pro obnovení svalové rovnováhy. Předpokládala bych, že toto cvičení aplikovala na daného jedince s nějakým výsledkem. Toto sdělení však v práci zcela chybí (minimální údaj v diskusi o účinnosti metody nestačí).

Další otázky: **Cvičil Ivo danou cvičební jednotku? Pokud ano, jak často, kolikrát a s jakým úspěchem? Bylo provedeno následné hodnocení držení těla (tedy bylo cvičení úspěšné?)** Dalším závažným faktem je, že autorka hodnotí u sledovaného jedince pouze držení těla, navržená cvičení jsou pak ale zaměřena jen na svalovou dysbalanci. **Dokáže to autorka vysvětlit?** V diskusi se autorka sice snaží podchytit důležité aspekty držení těla a lokomoce zrakově postižených (což se jí do určité míry daří), nicméně diskuse k hypotézám nespĺňuje požadavky vědecké práce. Závěr práce je napsán pouze v bodech.

Formální hledisko: Citovaná literatura je sice (pro bakalářské práce) dostačující počtem, avšak nedostatečná použitím zahraniční literatury a zdrojů z časopisů. V textu není vždy správně citována (chyby v rocích /Hošková a Matoušová 1996, Lesný 1995 nebo 1992/3/, neopřesnosti v autorech /Kabelíková 1997, Matoušová 1998/, atd.). Je obvyklé, u dvou autorů citovat "Novák a Horák 1997" a u více než dvou pak "Novák et al. 1997". V práci se vyskytují tyto překlepy (str.): cíly (9), Matoušková (9), Velé (11), Hlava e (13), Regrová (17), potahováním (24), osvědčili cviky (26), postižení jedinec (45).

Závěr: Práce se zabývá důležitým tématem. Vytčený cíl se podařilo splnit. Autorka se nepochybně snažila poctivě zhostit tématu, prostudovala z tohoto důvodu určitou literaturu, v praxi vybrala a zhodnotila jedince a navrhla cvičení. V práci je řada zajímavých informací, autorka popisuje své zkušenosti z praxe a snaží se na základě dosavadních znalostí zpracovat téma. Předložená práce nicméně obsahuje celou řadu chyb z hlediska obsahového, metodologického i formálního. Práci přesto doporučuji k obhajobě. Otázky k zodpovězení jsou v textu.

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

Datum:

J.T. 00

Podpis oponenta BP