

Posudek na diplomovou práci Bc. Dagmar Winklerové

„Výživa středověkého města ve světle archeobotanických a archeozoologických pramenů“

Mgr. René Kyselý, Ph.D., vedoucí práce

Diplomová práce má 149 stran, z čehož 17 závěrečných stran tvoří přiložené tabulky v počtu 22. Obsahuje je i 13 obrázků, abstrakt a anglické summary. Seznam literatury tvoří kolem 180 citací. Těmito parametry, domnívám se, práce zcela naplňuje formální požadavky na rozsah.

Práce představuje rešerši, konkrétně je založena na archeobotanických a archeozoologických publikacích a případně nepublikovaných rozborech, konfrontovaných s historickými údaji. První část přináší obecný přehled Čech vrcholného středověku a ve druhé části se studentka zabývá dvěma environmentálně zvláště dobře zpracovanými modelovými případy: vrcholně středověkým Mostem a Chrudimí. Téma práce je poměrně rozsáhlé, nutně proto nebylo možno každý jev či otázku rozebírat do hloubky.

Za zvláště cennou považuji onu syntézu a kombinaci environmentálních analýz a historických údajů. Sice velkou část práce představuje reprodukce převzatých poznatků, ale autorka nejen informace reprodukuje, nýbrž i analyzuje, poznatky strukturuje a v některých případech podává vlastní interpretaci. Místy upozorňuje na jevy, které by oko zaměřené pouze na jednu složku mohlo ponechat nepovšimnuto. Upozorňuji zde např. na zajímavou diskusi o fíkovníku a sledích. Přínosem je také vzájemné srovnání dvou různých souvěkých měst (v kap. Diskuze).

Práce je psaná čtivým jazykem, což ilustrují např. tyto citace: „Že bychom se mohli s vášním obrázkem kuřecích pečínek, zlátnoucích v praskavé výhni plamenů“ nebo „Pokrm z takového zvířecího Metuzaléma už zajisté srdce, natožpak žaludek, nikterak neoblažil“. Tento způsob vyjadřování oživí četbu, ale dle mého skromného soudu patří spíše do oblasti beletrie nebo žurnalistiky, ve vědecké práci by to bylo považováno za nadbytečnost.

Jistou pozornost mohou vzbudit některá formální a faktická pochybení, překlepy a nejednotnosti, vzniklé jistě tím, že text vznikl pod časovým tlakem. Časová tíseň je také příčinou toho, že vedoucí již neměl možnost do práce příliš zasahovat a text zkontrolovat a korigovat. Jakkoliv, považuji za svou povinnost alespoň na některé tyto jevy upozornit nyní, což činím prostým výčtem:

Použita je neaktuální latinská terminologie domácích zvířat, např. dnes se nepoužívá *Bos primigenius* f. *taurus*, ale *Bos taurus* (dle rozhodnutí nomenklatorické komise v r. 2003). Snaha o zpestření jazyka může být někdy zavádějící, viz „posmrtného tahu sledů“. Lehkost stylu práce někdy produkuje konstatování, která by bylo potřeba důkladněji podložit. Za důkladnější úvahu by např. stály některá konstatování o tafonomii (spálení kostí aj.). U řady tvrzení či výsledků jiných autorů by bylo potřeba citovat, odkud jsou přebrány (např. údaje o věku prasat, historické údaje o koželužnách, citace k některým lokalitám aj.). V literatuře např. chybí citace práce L. Bartošové. Autorka si v práci oblíbila

výsledky z daleké Anglie, užitečné by bylo srovnání i s blízkým okolím (např. Maďarsko a Polsko poskytuje hojné archeozoologické publikace).

Přes výše uvedená upozornění a přes krátký čas, který si studentka na sestavení práce vymezila, považuji práci za zdařilou. Je jasné, že se studentka tématu v průběhu studia věnovala a má k němu vztah. Ukazuje to např. z textu plynoucí široký přehled. Poznatky a výsledky z různých odvětví jsou dávány do souvislostí logicky a srozumitelně. Užitečnost práce tkví hlavně v tom, že se odvážíla zaplnit mezeru, které v naší literatuře stále není věnována dostatečná pozornost, a ukazuje směr a způsob, jakým je možno informace o výživě středověkých měst syntetizovat.

Předložená práce podle mého názoru splňuje nároky kladené na diplomovou práci a **doporučuji ji k přijetí** a příznivému hodnocení.

V Praze, dne 7.9.2012

podpis

Mgr. René Kyselý, Ph.D.