

Oponentský posudek diplomové práce **Terezy Steklé** s názvem
**Recentní morfogenetické procesy v lokalitě geodynamické observatoře
Pecný**

Diplomová práce Terezy Steklé má 113 stran + přílohy. Práce se skládá, kromě úvodních kapitol, z rešeršní části a z výsledků vlastní práce. Rešeršní část, kde je skryta kapitola geologie v rámci fyzické geografie, je poměrně obsáhlá a koncepčně odpovídá potřebě geomorfologických výzkumů. Tato část práce je regionálně orientována. Za ní následuje kap. 3. Recentní morfogenetické procesy v lokalitě GOPE, jež jsou rovněž převážně rešeršní povahy (z hlediska typu procesů) a studovaná tematika je vztažena k danému sledovanému území (včetně fotodokumentace příkladů z terénu). Zde autorka diplomové práce vhodně spojuje obecně platné poznatky (např. z oblasti Českého masívu, z období kvartéru) a promítá je do studovaného území a konkretizuje a dokumentuje dané projevy. Z tohoto lze usuzovat, že dobře pochopila vazbu procesy – tvary (tedy jaké procesy vytvářejí konkrétní tvary) a současně tvary – procesy (tedy o jakých procesech z minulosti vypovídá existence daných dokumentovaných tvarů).

K diplomové práci mám následující připomínky:

- 1) Na str. 13. se uvádí, že pro zpracování dat byly použity základní statistické metody – neuškodila by konkrétnější specifikace, neboť kapitola se přímo jmenuje „Metody a průběh práce“.
- 2) Obrázek 2 prezentuje geomorfologické členění – pokud není na topografickém podkladu, pak mohly být zakresleny některé prvky k lepší orientaci (např. vodní toky).
- 3) na str. 48 ve větě “Holocenní sesuvy bývají zapříčiněny mimořádně vydatnými dešti a antropogenní činností“ mi chybí vyjádření vztahu ke zkoumanému území, neboť v jiných regionech k těmto příčinám přistupují i další (např. seismická činnost), ale především postrádám i další příčiny z oblasti středoevropského prostoru – např. intenzivní tání sněhu, boční eroze toků.
- 4) Na obr. 5 je prezentováno pod „bílou plochou“ osídlené území, ale tato barva (s výjimkou rámečku pro měřítko) zde chybí. Nemůže jít ale ani o zakreslení barev tiskem, neboť avizovány jsou čtyři barvy a v obrázku jsou jen tři.
- 5) Pro vývoj skalních útvarů typu tor je samozřejmě frekvence výskytu svislých puklin důležitá - čím je větší tím je intenzivnější zvětrávání (část textu na str. 61). Je ale potřeba si uvědomit, že nejhustší frekvence mohla být právě v místech, kde se již žádné skalní výchozy dnes nenacházejí, a tedy srovnávat frekvenci puklin a rozestupy má své limity pro interpretaci
- 6) U příčin vzniku sesuvů (na str. 68) mohla být uvedena ještě boční eroze toků.

- 7) Popis říční sítě Sázavy na str. 75 si zasluhoval obrázek (a nebo odkaz na přílohu č 2).
- 8) Větší srozumitelnosti textu kap. 6.1 Analýza údolních profilů Seradovského potoka by prospělo, kdyby byl obr. 20 zařazen na začátek této kap. či by byly na něj průběžně dělány odkazy.
- 9) Korelaci výšky úrovně hladiny podzemní vody a srážek, jež je popisována na str. 93 by prospěl společný graf (z grafů č. 25 a 26), jež by tento vztah dokumentoval a současně by bylo možné tento vztah lépe analyzovat.
- 10) Kapitola Diskuse má z větší části charakter Závěrů, než skutečné diskuze vlastních výsledků s jinými pracemi. V kapitole Diskuse je např. mnohem více faktických výsledků práce než v kap. Závěry.
- 11) Kapitulu o recentních morfogenetických procesech by dobře dokumentovala geomorfologická mapa, jež vyhotovena nebyla.

Z hlediska jazykové úpravy upozorňuji, že před „a to“ se píše čárka, která často chyběla.

Celkově je potřeba říci, že i přes výše uvedené nepřesnosti či připomínky se jedná o zdařilou práci, na níž si cením, že autorka pochopila probíhající morfogenetické procesy a dokáže je dokumentovat v reliéfu vybraného území. Hlavní cíle, tak jak byly stanoveny byly v zásadě splněny, výhrady mám pouze k tomu, že autorka si vytkla za cíl zjišťovat i intenzity recentních geomorfologických procesů a zde jsou rezervy – v práci se např. často uvádějí svahové procesy a tyto mohly být měřeny.

Diplomová práce je psána velmi dobře z hlediska odborného stylu – věcně správně a srozumitelně a odráží (pravděpodobně kromě talentu či spolupráce se školitelem) i dobrou práci s literaturou, kde se autorka odborný styl mohla naučit (83 citovaných publikací). Rešeršní část je velmi kvalitní a vlastní analýzy jsou vhodně zasazeny do teoretického rámce (např. kap. Puklinová analýza).

Diplomovou práci hodnotím stupněm **velmi dobře** a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze, 11. září 2012
Doc. V. Vilímek