

## **Oponentský posudek diplomové práce Jana Kyselky „Vývoj kulturní krajiny v západní části Českého středohoří“**

Předložená diplomová práce obsahuje 98 stran textu, který vhodně doprovází 12 tabulek, 13 grafů a 15 map umístěných v textu. Práce dále zahrnuje 3 přílohy obsahující doprovodné tabulky, mapy a fotodokumentaci k tématu.

### **Splnění požadavků zadání**

Předložená práce odpovídá zadání a všechny požadavky byly splněny.

### **Aktuálnost a odborná úroveň práce**

Student si zvolil velmi aktuální výzkumné téma. Publikací na toto téma sice v poslední době vznikla celá řada, nicméně řešené cíle a použitá metodika je v tomto případě relativně inovativní. Výsledky práce tak poskytují vhodný materiál pro publikování na národní a mezinárodní úrovni v prestižních vědeckých časopisech.

### **Cíle práce**

Cíle práce byly dobře stanoveny, formulovány a zároveň i uspokojivě splněny.

### **Zvolené metody zpracování a postup řešení**

Autor zvolil pro splnění cílů práce vhodné metody a postup práce. Tyto metody byly rovněž pochopitelně a správně popsány. Prezentovaná metodologie je podle mne precizní, zejména díky detailnímu popisu a kladení důrazu na hlavní metodické aspekty práce. Výběr zájmového území je relevantní a dobře zdůvodněný. Velikost zájmového území přispívá k vyšší reprezentativnosti výsledků. Volba podkladů a dále parametrů krajinné metrie pro popis krajiny je správný.

### **Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou**

Prezentovaná rešerše k tématu je kvalitní a na diplomovou práci nadstandardní. Oceňuji zejména rešeršní exkurz do problematiky metodologie sledování krajinných změn a aktuálních výsledků výzkumu na toto téma u nás a v zahraničí. Lze sice zmínit mnoho dalších autorů, kteří nejnověji publikovali zajímavé výsledky<sup>1</sup>, ale hlavní nejvýznamnější publikace diplomant citoval. Literatura je většinou správně citována, citační etika byla zachována.

### **Zhodnocení výsledků dosažených diplomantem, interpretace výsledků, diskuse**

---

<sup>1</sup> Např. práce obecně na téma sledování změn krajiny Verburg, P. H., van de Steeg, J., Veldkamp, A., Willemen, L., 2009. From land cover change to land function dynamics: a major challenge to improve land characterization. *Journal of Environmental Management* 90, 1327–1335, nebo Turner, B.L., Lambin, E.F., Reenberg, A., 2007. Land change science special feature: the emergence of land change science for global environmental change and sustainability. *Proceedings of the National Academy of Sciences, United States of America* 104, 20666–20671). Nebo studie, které se nově zabývají detailními analýzami změn vybraných prvků v krajině – lesní a mimolesní dřevinné porosty, např. Bürgi M, Russell EWB (2001) Integrative methods to study landscape changes. *Land Use Policy* 18:9–16, Pärtel, M., Mendla, R., Zobel, M., 1999. Landscape history of a calcareous (alvar) grassland in Hanila, western Estonia, during the last three hundred years. *Landscape Ecology* 14, 187–196, nebo Williams JW (2003) Variations in tree cover in North America since the last glacial maximum. *Glob Planet Change* 35(1–2):1–23.

Výsledky, které vznikly vlastní prací autora aplikací vhodného metodického postupu, jsou správné, přínosné a dále interpretovány v diskusi. Závěry práce jsou rovněž jasně formulovány a vypovídají o schopnosti autora zobecnit výsledky vědecké práce provedené formou případové studie.

### **Význam pro praxi nebo pro rozvoj vědního oboru**

Výsledky práce mají vysoký vědecký a aplikační potenciál.

### **Formální úprava diplomové práce a jazyková úroveň**

Práce je z formálního hlediska, až na několik výjimek, na vysoké úrovni. Autor používá správné odborné termíny, text je srozumitelný a přehledný. Překlepy nebyly nalezeny. Mapy mají všechny nutné kartografické prvky; tabulky a grafy jsou srozumitelně a jednoznačně popsány.

### **Připomínky a otázky k diplomové práci**

- V abstraktu chybí uvedení hlavních výsledků a závěrů práce. Vzhledem k tomu, že abstrakt musí samostatně informovat o všech nejdůležitějších aspektech práce, tato informace zde chybí.
- Jaké byly hypotézy práce?
- Pravděpodobně některé informace uvedené v kapitole Metodika patří již do diskuse (např. str. 32, úvahy nad výhodami a nevýhodami koeficientu ekologické stability).
- Do jaké kategorie land use byly zahrnuty komunikace?
- Do kategorie „lesy“ diplomant zahrnul lesní a mimolesní dřevinné porosty. Jsme schopni v rámci historické analýzy tyto dvě kategorie rozlišit a sledovat zvlášť? Prosím o metodický návrh.
- Diplomant použil pro kvantifikaci krajinné makrostruktury způsob výpočtu koeficientu ekologické stability podle Míchala. Jaké existují další způsoby výpočtu Kes? Jaká jsou jejich specifika?
- Uvedená analýza vlivu nadmořské výšky, sklonitosti terénu a typu půdy je dobře metodicky zvládnutá. Výsledky lze však kvůli absenci statistické analýzy považovat pouze za indikativní. Lze vůbec statistické metody v tomto případě aplikovat? Pokud ano, dokázal by student alespoň rámcově popsat metodický postup statistického zpracování dat pro uvedenou studii?

### **Závěrečné zhodnocení**

Diplomant Jan Kyselka předkládá kvalitní a pečlivě zpracovanou diplomovou práci. Autor dokázal shromáždit, analyzovat a tvořivě skloubit rozsáhlý soubor informací o historickém vývoji krajiny na příkladu západní části Českého středohoří. V posudku uvádím několik připomínek, které však mají víceméně formální charakter a nesnižují kvalitu práce. Doporučuji diplomní práci Jana Kyselky po obhajobě schválit. Práci hodnotím výborně.

V ..... dne .....

.....  
jméno a podpis oponenta