

POSUDEK VEDOUCÍHO NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

studenta: Petra Šedého

na téma: Principy starozákonní etiky

Popis bakalářské práce. Má:

- a) 61 stran, včetně čtyř úvodních stran nečíslovaných;
- b) titulní stranu s dvojjazyčným názvem, obsah (desetinně tříděný), prohlášení a poděkování;
- c) dvojjazyčnou anotaci se soupisem klíčových slov;
- d) roztríděný soupis použité literatury na jedné straně čítající 21 položek, nich 14 položek tvoří anglicky psaná odborná relevantní literatura;
- e) anglicky psaný jednostránkový Summary;
- f) vlastní stať na stranách 6-54, která je roztríděna do tří kapitol a 16ti podkapitol;
- g) poznámkový aparát čítající 410 položek.

Lze proto konstatovat, že všechny formální náležitosti diplomové práce jsou splněny.

Hodnocení práce:

Student se pokouší vysledovat principy, podle kterých je vytvářena etika staroizraelské komunity ve Starém zákoně. Používá k tomu vedle textu Starého i Nového zákona moderní a většinou anglicky psanou odbornou literaturu k tématu etika Starého zákona vesměs protestantské (konzervativní) ražby, o níž referuje, již srovnává a reflektuje. Upozornění na nepublikovanou disertační práci D.Javornického, tedy reference o neznámé české odborné publikaci považují v kontextu zkoumaného tématu kvůli její podnětnosti za zvláště oceněnihodné. V závěru pak student celé své bádání reflektuje a hodnotí svůj pokus vysledovat etické principy ve Starém zákoně. Tím práce získává konzistentní charakter a výtěžek zkoumání (etické postoje jako následek Hospodinových činů, či odpověď na ně – viz str. 58-59) je možno považovat za nosný a dobře odůvodněný (byť student nachází mnoho inspirativních podnětů v každé ze zkoumaných etických koncepcí).

Vlastní stať je otevřena výběrem základních etických pojmů Starého zákona a jejich definicí a současně referencí o metodice zkoumání a přístupu k etickým jevům. Všechny výzkum je založen na standardní odborné literatuře. V další kapitole uvádí Šedý stručně do dějin křesťanské etické interpretace starozákonních textů. Svou pozornost soustředí pak do protestantského tábora a představuje některé etické přístupy (dispensacionalismus a theonomismus, etika přirozeného zákona, narativní etika, kanonický či paradigmatický přístup) a některé standardní monografie k etice SZ (Jansen, Barton, Goldingay, Rogerson, Kaiser, Birch, Wright. Všem je společné, že berou starozákonní etiku do určité míry vážně. Nelze proto studentovi, který sám starozákonní etiku chce vážně brát, vytýkat absenci katolických nebo liberálních protestantských teologů, ve výběru (byť kritická reflexe jejich východisek by ke kvalitě práce jistě přispěla).

V závěrečné kapitole pojednává student podrobněji pět modelů, jak uchopit etiku Starého zákona. O těchto pojetích v podstatě jen referuje. Tam, kde se snaží o reflexi, vychází z ad hoc podnětů volně plynoucích z četby, tedy vesměs z vlastních volných asociací. Výrazy „se mi jeví ... zdá se ... přijde mi“ naznačují, že studentův postoj k referovaným principům chce být kritický (mnohde oprávněně), ale je příliš subjektivní, bez základu v hlubší reflexi dané problematiky. Na druhou stranu je třeba ocenit přehledné (byť poněkud zjednodušující) představení vybraných etických přístupů a rozpoznání toho, že mnohé etické koncepce nejsou formulovány z původního textu, takže vycházejí jen z terminologie překladů (str. 38). To by jistě stálo za kritické rozvedení.

Práci je možno charakterizovat jako stručný přehled, či základní rozhled, resp. angažovaný výběr z rozsáhlé odborné literatury k dané problematice. Od bakalářské práce nelze očekávat více (např. hlubší reflexi a aktualizaci některých etických postojů). Proto

nevytýkám absenci některých etický přístupů (jako např. feminismus) mimo protestantský tábor (např. teologie osvobození). K objektivitě rozhledu by samozřejmě jistě přispěla reflexe etiky Starého zákona z pohledu židovského, nebo filozofického (např. kritika marxistických filozofů). Schází v ní soupis zkratek, takže zkratky jako „B.“ (na str. 23-35 neoznačují vždy stejného autora!) či „W“ jsou zbytečné (většinou student užívá celé jméno) a vyvolávají dojem, že práce byla uspořádávána v určitém chvatu, tedy ne zcela pozorně. O tomtéž svědčí nedokončené řádky v mnoha odstavcích (str. 8.24.25.28.32.35.39.40.43.44.49.54) a duplikace slov v některých větách (např. „snaží“, str. 29). K přesvědčivosti práce by také přispěla snaha o výraznější odstup od denominační (křesťanské) profilace studenta při vlastním zkoumání.

Hodnocení: 2.

V Praze 8.5.2012

Jiří Beneš