

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: **Petr Šedý**

Téma bakalářské práce: Principy starozákonní etiky

Autor bakalářské práce „Principy starozákonní etiky“ si vybral téma, které lze pojednat mnohými a rozličnými způsoby. Hned v „Úvodu“ (s.5) si však položil otázku zda lze dospět k univerzálním etickým principům ve starozákonní etice. Přes kapitoly „Definici pojmů“ ( s. 6-9), kapitolu „Přehled bádání“ (s.14-22) a zejména vrcholnou kapitolu „Přínos vybraných současných pěti přístupů ke starozákonní etice“ ( Bartonova etika přirozeného zákona, Birchova narativní etika, Normativní etika centrálního tématu podle Kaisera, Wrightova paradigmatická „normativní“ starozákonní etika a Etické typy v přístupu Davida Javornického) (s.23-54) dospívá k upřesnění a kritické reflexi na počátku vytýčeného cíle. V „Závěru“ ( s.55-59) se objevují místy zdařilé snahy o vlastní reflexi předkládaných teorií. Práce obsahuje požadovanou anotaci, klíčová slova, seznam literatury a české i cizojazyčné resumé.

Pozitivně:

Autor Petr Šedý dobře kompiluje utříděný materiál. Místy se setkáváme s vlastní reflexí předkládaných teorií, např. na s.26. V závěru studie se objevuje vlastní bystré hodnocení předkládaných etických modelů. Sám se přiklání ke kombinaci imitační etiky a etiky narativní. Ke cti slouží i poměrně hojné využití cizojazyčné literatury, z níž Šedý explicitně vychází.

Kriticky:

### 1. Obsahově

Etické metody autor Petr Šedý předává příliš stručně, anotačně, mnoho se z nich o celkové kompozici práce badatelů nedovíme. Domnívám se, že mohl rozebrat detailněji Javornického dílo a od něj se odvíjející metodu. Bartonovo dílo a jeho etiku přirozeného zákona, od níž se ve své kritice odklání, měl rovněž pojednat zevrubněji. Zasloužila by si víc pozornosti a kritického přemýšlení. Místy tedy Šedý předkládá spíš pečlivý souhrn anotací o bádání v oblasti starozákonní etiky.

Při obhajobě by mě například zajímala odpověď na otázku: **Jak Barton formuluje pozitivní zákon?**

### 2. Formálně

Práce obsahuje pouze zanedbatelné překlepy a gramatické chyby. Např. na s. 26 dole, s. 29 (chybí čárka), překlepy na s. 32, 33, 44. Na s. 44 je gramatická chyba.

Závěr:

Navzdory všem kritickým připomínkám k bakalářské práci Petra Šedého je třeba uvést, že se jedná s ohledem na akademický gradus, na který aspiruje, o velmi zdařilou, přehlednou a pečlivou studii.

Dovoluji si proto navrhnout hodnocení **výborně (1)**.

Oponentský posudek vypracovala:

14. května 2012

ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.