

## Posudek na bakalářskou práci Barbory Hodinové “The Theme of the Big City and Child Hero in Selected Novels of Dickens and Dostoyevsky; *Oliver Twist* and *Crime and Punishment*”

---

Jako téma své bakalářské práce si Barbora Hodinová zvolila zobrazení velkoměsta a v jeho rámci zobrazení dětského hrdiny v románech *Oliver Twist* Charlese Dickense a *Zločin a trest* F.M. Dostojevského. Volba samotných děl je odpovídající, oba velikáni anglické a ruské literatury 19. století se v nich zabývají městem, a v obou románech hrají dětský hrdinové, nebo přinejmenším hrdinové v dětském věku, zásadní roli. Tím ovšem výčet pozitiv této práce na dlouho končí. Jako první na sebe upozorní již samotné téma práce (lépe řečeno dvě témata poněkud násilně spojená dohromady), které by svým rozsahem dalo minimálně na dvě samostatné bakalářské práce. Jaké je pak překvapení, když bakalářská práce Barbory Hodinové čítá pouze 21 stran čistého textu včetně úvodu. Domnívám se tedy, že si autorka stanovila cíle, které, kromě jiného, dalece přesahují možnosti tohoto typu práce.

Teoretická část obsahuje kromě krátkých biografii obou autorů (další 4 strany, které v podstatě nelze počítat do autorčina čistého textu) kapitoly o viktoriánském Londýnu a Petrohradu doby Dostojevského. Opět zaujme rozsah těchto kapitol – 2 strany Londýn, jedna a půl strany Petrohrad – výsledkem je jakýsi vysoce eklektický výčet některých aspektů těchto dvou měst v dané době, často nesystematicky pospojovaných pouze juxtapozicí v rámci odstavců (např. třetí odstavec na str. 7, druhý odstavec str. 10). Za zmínku také stojí fakt, že zatímco Londýn je charakterizován takřka výhradně negativně, u Petrohradu je to naopak, v obou případech bez vysvětlení. V obou kapitolách jsou užity pouze dva sekundární zdroje, jeden na Dickensův Londýn a jeden na Dostojevského Petrohrad.

Praktická část se sestává ze čtyř kapitol, jejichž názvy sice zní slibně, jejich obsah však tento příslib v drtivé většině nenaplnuje. V kapitole 3.1 („The Characteristics of the child heroes“ – užití velkých a malých písmen v názvu ponechám bez komentáře) se na 2 stranách o dětských hrdinech od autorky dozvíme jen opravdu minimum, 50 % textu tvoří primární citace, nemluvě o nejasných formulacích typu „The fifteen- year old prostitute Nancy in the novel is one of the child characters put in contrast with Sonya Marmeladova in *Crime and Punishment*“. Kapitola 3.2 („The Life Stories of Oliver Twist and Sonya Marmeladova“) je pak pouhým převyprávěním děje, u Olivera Twista zbytečně zdlouhavým a s neúměrně dlouhými primárními citacemi, u Soni o poznání kratší, ale zase se v něm nedozvíme takřka nic nového o Soně (co už bychom nevěděli z kapitol předchozích). Kapitola 3.3. („Society in Dickens' and Dostoyevsky's era“) je pak v kontextu analytické části práce jaksi nepatřičnou, neboť se k analyzovaným románům nevyjadřuje vůbec, pouze se v ní dozvíme o rozdělení londýnské a petrohradské společnosti na tři vrstvy a o fenoménu dětské práce ve viktoriánské éře. Tato kapitola tak formálně patří do teoretické části, ale obsahově víceméně opakuje nebo pouze drobně doplňuje kapitoly 2.1 a 2.2. Kapitola 3.4. („The Theme of the Big City in Dickens and Dostoyevsky“) by soudě podle tématu práce měla být obsahově jednou z klíčových, o Dickensově Londýnu je zde zmínka pouze o probouzejícím se městě, o černém trhu a popis hostince (v celé této části jsou na takřka 3 stranách pouze 4 autorčiny věty, zbytek tvoří primární citace). Část o Dostojevského Petrohradu je o poznání lepší – komplexnější a detailnější (přes autorčino ujištění že město má v románu Dostojevského „an equally strong presence“ jako u Dickense, což u čtenáře obeznámeného s předchozí částí může vyvolat jistou dávku skepse), nicméně i zde je autorčiných vlastních slov pomálu a většinou pouze uvozují primární citace, které tak slouží jako základní argument práce. Paradoxně nejlepší částí práce je její závěr, který je přehledným a jasným shrnutím čehosi, ovšem bohužel pouze velmi okrajově předcházejícího textu.

Z výše zmíněných důvodů se domnívám, že bakalářská práce Barbory Hodinové nespĺňuje některá základní kritéria kladená na tento typ akademické práce, a proto navrhuji hodnocení **dobře až neprospěla (3-4)** v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze 24.5.2012

.....  
PhDr. Petr Chalupský, PhD.  
oponent práce