

POSUDEK OPONENTA

Doporučený rozsah posudku: cca 1 strana

Student:	Zdena Červenková
Oponent:	PhDr. Veronika Blažková, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Vývoj kriminality dětí a mládeže v České republice

Hodnocení práce by se mělo stručně zahrnovat následující oblasti:

1. Formulace cílů práce

Studentka uvádí na s. 35 cíl bakalářské práce a současně i cíl průzkumu, které jsou totožné. Cíl BP by měl být formulován obecněji než cíl samotného průzkumu.

2. Metodika zpracování

Zvolenou metodu – dotazník pokládám za vhodnou, počet položek v dotazníku mohl být větší. V úvodu Dotazníku je chybné oslovení (ZŠ nenavštěvují studenti) a pravopisná chyba (Milý...)

3. Práce s odbornou literaturou (informační zdroje)

Celkový počet citovaných zdrojů je vyhovující. V kvalifikačních pracích není možné uvádět jako informační zdroj přednášky v zimním semestru 2011/2012 (na s. 54 Braun), je to v rozporu s ČSN ISO 690 (01 0197).

4. Celkový postup řešení

Positivně oceňuji realizovaný předvýzkum, který může odhalit možné nedostatky v dotazníku, příp. nesrozumitelnost jednotlivých položek. V kapitole Vyhodnocení dotazníku není příliš vhodné používat termíny chybné a správné odpovědi. Nejednalo se o didaktický test, ale o pravdivé vyjádření, tzn., pokud respondenti odpověděli pravdivě, že již ochutnali alkohol, neznamená to, že se jedná o chybnou, ale pravdivou odpověď. Dochází potom i k posunu v interpretaci výsledků výzkumu – odpověď je pravdivá, ale chování je chybné.

5. Členění práce (kapitoly, podkapitoly)

Teoretická část svým rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na BP. Závěr práce by měl být obsažnější, studentka vůbec neuvádí, jestli byl splněn cíl práce.

6. Úroveň jazykového zpracování

V celé práci je řada překlepů, gramatických chyb a stylistických nepřesností, např. s. 18 Hypies, s. 26 rok 1030 (?), s. 42 ve spolupráci s Dům dědí a mládeže, s. 44 respondenti by se obrátily, s. 46 oddíly jsou znázorněni, s. 49 ve 26 % procenty, s. 52 studenti jsou zanedbávány, s. 46 grafický koláčový graf (?),... atd.

7. Formální zpracování – celkový dojem

viz výše

8. Odborný přínos práce, její praktické využití

Realizovaný průzkum lze považovat za sondu do úrovně právního povědomí žáků 6. a 9. tříd. Poměrně obsáhlá teoretická část nabízí mnoho dalších otázek, které mohly být v dotazníku položeny.

9. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace

Cíl práce tak, jak je vymezen na s. 35 v BP, byl splněn.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste vysvětlit: Mnoho patologických jevů může být určeno geneticky (viz s. 11). Prosím o upřesnění, které patologické jevy máte na mysli?

2. Prosím o vysvětlení: Program školy je postaven na myšlence místně zakotveného učení (s. 42).

Souhrnné vyjádření: (Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě)

Celkové hodnocení práce známkou:

V Praze 25. 4. 2012