

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> <b>Mgr. Lenka Borková</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>Mgr. Bc. Václav Havelka</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Strategie spolupráce základní a mateřské školy při přechodu dětí do 1. třídy základní školy</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
<b>Znak</b>				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <b>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</b> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

**Klady práce:**-pečlivé studium pedagogické literatury

- vhled a snaha o propojení tématu s manažerskou literaturou
- logická výstavba práce a její formální úroveň

**Nedostatky práce:**

- značný přesah do pedagogické problematiky
- slabý výzkumný vzorek
- nízká hodnota závěru výzkumu i práce

**Závěr:** Autorka předkládá práci,jejíž ambicí patrně v úvodu bylo napomoci praxi manažersky lépe zvládnout přechod dětí mezi dvěma typy škol.Poctivě jsou uvedeny všechny aspekty zápisu dětí do prvního ročníku, úskalí, předpisy i normy (zde ,dle mého soudu, nadbytečně podrobně-práce je určena pro školský management nikoli pro laickou veřejnost). Naproti tomu, překladatelka v teoretické části připojuje statě z oblasti školského managementu, které ale z prací příliš nekorespondují,pouze osvědčují autorčin vhlad do manažerské problematiky. Dotazníkové šetření není zcela přehledné,prolíná se s rozhovory s řediteli,dále bylo osloveno 50 rodičů a je přiloženo vyhodnocení dotazníků s bodovou škálou, která není zcela jasná. Závěry všech šetření i práce, si troufám konstatovat ,byly zcela zřejmé již v úvodu a jen těžko mohou jakéhokoli čtenáře obohatit.Práce tak zůstává spíše dokladem autorčiných znalostí předpisů,pedagogiky a manažerské literatury.

**Práci k obhajobě : doporučuji s výhradami**

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Které poznatky z práce považujete za hodné implementace pro školské prostředí?
2. V čem je Vaše práce přínosná pro školský management?

V Praze dne 9.5.2012

Mgr.Bc.Václav Havelka

Jméno a příjmení

podpis