

**Drobná, L. Zájem o lyžařské výcvikové kurzy na základních školách.
Bakalářská práce. Praha: UK PedF 2012**

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka řešila problém na 68 stranách (+ příloha), s využitím 6 titulů (??!!) uvedených v seznamu literatury (s.68). Je s podivem, proč pro toto téma nevyužila více zdrojů informací? Seznam také neobsahuje jedinou publikaci k metodologii vědecké práce, což se pak ovšem negativně projevuje v četných koncepčních a metodologických nedostacích práce.

Struktura práce je klasická, v obsahu však chybí kapitoly Literatura a Přílohy.

Cílem práce (s. 7) je zjistit a porovnat zájem o lyžařské výcvikové kurzy ve dvou rozdílných městech (Hradec Králové a Nový Bydžov) a analyzovat vliv rozdílného sociálního a ekonomického zázemí dětí na jejich zájem o LVK.

Teoretická část práce se tohoto zajímavého cíle týká jen dílčím způsobem – některé kapitoly jsou nadbytečné (3.5 Historie...) a řada jich naopak k teoretickému postihu zkoumané problematiky chybí (věkové zvláštnosti dětí v daném věku, dřívější výzkumy LVZ, dále co je to zájem, jaké jsou předpoklady jeho vzniku a problematika jeho utváření u daného věkového stupně atd.) . Velmi vážným nedostatkem je absence jakéhokoli odkazu v textu na použitou literaturu (což by mohlo vést k obvinění z plagiátorství !! – jediný odkaz je Soukup (s.17) a ještě je zřejmě doslovná citace špatně uvedena).

V kapitole Hypotézy (s. 18) autorka neuvádí hypotézy, ale formuluje spíše problémové otázky výzkumu. Poučila se, co je hypotéza a jak má být formulována?

Oproti všem výše uvedeným vážným nedostatkům je výzkumná část zvládnuta velmi dobře. Specifikace výzkumného vzorku, obsáhlý dotazník (snad až příliš široce pojatý – ve vztahu k zinním pohybovým aktivitám obecně) i jeho vyhodnocení jsou zpracovány pečlivě a přehledně (možná mohly být u kvantitativního vyhodnocení uvedeny i četnosti odpovědí – ne pouze procenta), diskuse je relevantní, zaměřená na verifikaci hypotéz.

Naproti tomu kapitola Závěr (s. 66) je pojata pouze jako slohový závěr - a je to obsahově spíše pokračování kapitoly Diskuse - a ne jako Závěry, jak má být správný název této kapitoly, kde mají být strukturovaně, stručně a přehledně uvedeny závěry k jednotlivým zkoumaným problémovým otázkám v podobě poznatků, k nimž autorka výzkumem dospěla.

Pozitivně lze hodnotit zaujatost autorky pro téma a zřejmou zkušenost s problematikou.

Přes uvedené nedostatky vzhledem k solidnosti zpracování výzkumné části práci doporučuji k obhajobě. Autorka však musí do textu dodatečně doplnit odkazy na použitou literaturu.

Otázky k obhajobě:

1. Co je vědecký problém a co je hypotéza a v čem se liší jejich formulace?
2. Jaké předpoklady musí být splněny pro vznik zájmu o činnost obecně a pak v aplikaci na LVZ?

Návrh hodnocení:

V Praze, 10.5.2012

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.