

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Jaromír Látal

Název práce: VII. všesokolský slet v roce 1920

Oponent: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce je věnována přelomovému sletu v roce 1920 v době, kdy se slaví 150. výročí založení Sokola. Cíl práce je jasně formulován a splněn. Struktura je logicky postavena.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Na práci je vidět, že si student dal práci s vyhledáváním literatury, včetně soudobých i historických materiálů. Student se mohl lépe vyrovnat s češtinou z historických materiálů, ze kterých čerpal, např. str. 47 „...zde své metačské umění předvedl František Červenka...“, příp. na str. 70 „...tento slet se oproti předešlým sletům, které se nesly v odbojném duchu a měly roznítit vzdorné myšlenky...“.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Jedná se historickou práci. Problematika sletu zde byla pojata ze širokého hlediska a byly vzaty v úvahu téměř všechny záležitosti ekonomického, organizačního, sportovního i cvičebního charakteru. V práci postrádám zmínku o tom, jakým způsobem byli vybráni autoři skladeb.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Tato práce se kvalitou i rozsahem spíše blíží k práci diplomové. Autor postupuje od obecných kritérií ke speciálním, bere v úvahu i chronologii přípravy, děj samotného sletu (včetně doprovodných a společenských akcí) i sportovní akce po sletu.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Závěr práce shrnuje specifiku VII. sokolského sletu, je stručný a přesný.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Práce je jasná, všechny kapitoly se týkají problematiky práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je velmi dobrá, přehledná. Občas se vyskytuje nedokonalá interpunkce.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Na práci je patrné, že student věnoval své bakalářské práce dostatek času a úsilí.

Práci k obhajobě doporučuji.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1) Jak, kdy a kým byli vybíráni autoři skladeb.

2) Ve statistickém přehledu píšete, že se zúčastnili cvičenci v kroji i občanském oblečení – vysvětlíte rozdíl.

Datum: 26. 4. 2012

Podpis: