

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Simona Pokorná**  
Název práce: **Hry na letním táboře zaměřené na děti s poruchami chování**

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

### ***1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.***

Velmi aktuální téma práce si autorka zvolila z oblasti své profese – vychovatelka dětí s poruchami chování. Z obsahu práce je patrná vysoká osobní zainteresovanost autorky a praktické zkušenosti, které se v práci pokusila zúročit. Zvolila teoreticko-praktickou strukturu práce, pro kterou si stanovila jednoduchý cíl a srozumitelné postupné úkoly pro jeho plnění.

### ***2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou***

Úroveň teoretické části je velmi dobrá. Autorka vybrala relevantní pojmy vzhledem k cíli práce a objasnila je na podkladě vybraných definic a klasifikací od různých autorů, zařadila i kazuistiku.

### ***3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce***

Praktická část vykazuje některé větší či menší chyby. Hypotézy nelze formulovat do minulosti (H4) či podmiňovacím způsobem (H3). Formulace problému chybí.

### ***4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce***

Autorka neuvádí použité metody, i když z práce je patrné, že pracovala především na základě pozorování, pravděpodobně rozhovorů a použila i dotazník. Uvedením metod a pracovních postupů by se autorka vyhnula zdoluhavému popisování her (patří spíše do přílohy) a mohla se více věnovat jejich rozborům.

### ***5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.***

Vizuální interpretace výsledků je dobrá a převyšuje její obsahovou stránku. Z textu není jasná charakteristika souboru (věk dětí, na základě čeho byly do projektu zahrnuty...). Autorka neuvádí, podle čeho a jaký typ her vybírala (vzhledem k teoretické části – 3.3.4). Z uváděné reflexe k jednotlivým hrám není jasné, zdali se jedná o reflexi autorčinu nebo o reflexi, která probíhala společně s dětmi. Vypočítávání procent z počtu 10 je nevhodné a zavádějící (grafy). Přestože tomu výsledky dotazníků nenasvědčují (H3), „trvá“ autorka na předávání sladkostí jako odměny.

### **6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků**

Závěr práce je poněkud nepřehledný a jedná se spíše o shrnutí celé práce než o závěry vyplývající z práce.

### **7. Formální stránka práce**

Po formální stránce splňuje práce většinu požadovaných parametrů, je vhodně doplněna ilustrativními přílohami. Postrádám originál vyplněného dotazníku. Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni.

### **8. Celkové hodnocení práce**

Autorka se orientovala v psaní odborného textu především v teoretické části. Přes uvedené nedostatky v praktické části lze konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace:**

**Otázka k obhajobě:** Jaké jsou rozdíly mezi prožitkovou a zážitkovou pedagogikou (terapií) a jak byste ji aplikovala v praxi?

**Datum:** 8.5.2012

**Podpis:**