

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Voslář Václav

**Název práce:** Přežiješ mládí? - Analýza televizního pořadu pro mládež

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (interní doktorand)

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce je v souladu se schválenými tezemi. Oproti nim autor přidal pojednání o použitých výzkumných metodách, což výstupu jediné prospělo. Rovněž řazení kapitol a podkapitol vykazuje drobné odchylky od původního plánu, nicméně nově zvolený způsob přispívá k logičnosti výkladu. Změny jsou náležitě vysvětleny v úvodní kapitole.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretický vstup do problematiky je zajištěn pasáží o roli médií v životě mladých lidí, která vychází z relevantní odborné literatury. Následuje přiblížení užitých výzkumných metod. Jádrem je precizní sémiotická analýza. Zjištění jsou shrnuta v závěru. Z textu je patrné, že pisatel se v problematice s přehledem orientuje a že si osvojil podstatu sémiotické analýzy, kterou zdárně uplatnil při vlastním výzkumu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor připravil srozumitelný a přehledný text. Rovněž se mu podařilo shromáždit přílohy, které čtenáři dokreslují závěry ze sémiotické analýzy. Nechybí ani DVD disk, na němž jsou nahrány všechny díly sledovaného pořadu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci doporučuji k obhajobě. Václav Vosláš bezesbytku prokázal, že se ve zvolené problematice orientuje. Povedlo se mu splnit, ba dokonce předčít cíle stanovené v tezích. Domnívám se, že si nepochybně zaslouží celkovou klasifikaci stupněm VÝBORNĚ.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Patří podle Vašeho názoru pořady o bezpečnosti silničního provozu pouze do vysílání veřejnoprávních televizních stanic, nebo by mohly své uplatnění najít i ve vysílání komerčních televizních stanic?
5.2	Na který tuzemský televizní kanál byste pořady o bezpečnosti silničního provozu zařadil a jak byste je časově zakomponoval do vysílání, aby měly šanci co nejvíce oslovit cílové publikum?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

12. června 2012

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**