

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Břicháčková Petra (roz. Nováková)

Název práce: Uplatnění médií ve volném čase dětí ve věku od 9 do 15 let

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

POZN.: Práci jsem v průběhu jejího vzniku s autorkou nekonzultoval, proto vystupuji v pozici druhého oponenta. Cíl, technika i struktura práce jsou v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si v tezích vytkla za cíl popsat, jakým způsobem využívají děti ve věku 9 až 15 let ve svém volném čase média. Tento popis předkládá, výklad je veden logicky a přehledně. Hlavní problém práce ale spočívá v tom, že text není opřen téměř o žádnou odbornou literaturu. Autorka svou práci pojala jako vyprávění, v němž jsou popisovány jednotlivé oblasti vztahu dětí a médií. Je zřejmé, že výklad zakládá na svých pedagogických zkušenostech a znalostech chování zkoumané skupiny, a proto v zásadě správně popisuje relevantní témata a oblasti. Ve většině případů však své názory neopírá o žádnou literaturu (či se vůči ní nevymezuje), což, dle mého soudu v bakalářské práci není přijatelné. Přitom studií a výzkumů věnujících se vztahu dětí a médií je dostatek. Seznam literatury je nedostatečný. Drobný průzkum, který je součástí práce (jeho výsledky jsou na stranách 35 a 36) pak opět spíše potvrzuje autorčiny představy (a zkušenosti) o situaci na školách, nepřináší žádná nová zjištění, většinu výsledků bylo možno převzít z reprezentativních realizovaných šetření.

Vysvětlení hodnocení:

2.1 výběr literatury k tématu považuji za nedostatečný

2.2 pokud autorka s literaturou pracuje, chápe ji a dokáže ji aplikovat

2.3 rešerše odborných textů nebyla provedena, průzkum formou dotazníků je velmi stručný a jeho výsledky nejsou rozvedeny

2.4 logičnost výkladu je v pořádku, závěry však nejsou podloženy literaturou (částečně průzkumem)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je přehledná. Poznámkový a odkazový aparát je velmi slabý, což vyplývá z výše zmíněného faktu, že autorka k literatuře odkazuje jen minimálně. Pokud autorka cituje, cituje správně (místy kolísá forma - není sjednoceno využívání kruzivky atd.). Po jazykové stránce by práce zasloužila úpravu, objevují se překlepy, často se objevují chyby v interpunkci, ve vkládání či nevkládání mezer před či za interpunkční znaménka. Bohužel se objevují i problémy ve shodě (s. 30: rodiče...samy, s. 34: děti...pocházeli; s. 33: službu..., jenž; s. 35: odpovědi..., jenž). Nevalná je též grafická úprava práce (často se opakující zařazení nadpisů kapitol na konec stránky nepomáhá přehlednosti).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Úvodem shrnujícího komentáře bych se rád vyznal z možné předpojatosti plynoucí z faktu, že jsem s autorkou konzultoval téma práce ve fázi přípravy tezí, a tudíž jsem měl o jeho zpracování jisté představy, které nebyly naplněny. Předpokládal jsem, že práce bude ve své úvodní části rešerší dostupných relevantních odborných pramenů zabývajících se problematikou vztahu dětí a médií. Na tuto část pak naváže drobný výzkum, který bude blíže sledovat vybrané oblasti.

Autorka namísto toho předkládá text, ve kterém sice úročí své pedagogické a odborné zkušenosti, ale který je dle mého soudu problematický v tom, že nepracuje s odbornou literaturou. Namísto toho je proudem obecných předpokladů o vztahu dětí a médií, který se mnohdy ztotožňuje s názory odborníků, není však nijak odborně doložen. Při dobré vůli by bylo možné jej považovat za přehled možných oblastí odborného zájmu ve vztahu dětí a médií, tento přehled však není kritický ani důsledný.

Zvažuji dokonce, zda text v podobě, v jaké je odevzdán, může být zařazen mezi obhájené bakalářské práce, neobtě dle mého soudu jen stěží vyhovuje parametrům odborného textu.

Vzhledem k tomu, že je mi znám autorčin zájem o danou problematiku a její vůle téma dobře zpracovat a že většina kapitol v práci zařazených (v nichž autorka předkládá své vlastní a povětšinou obhajitelné názory na vztah dětí a médií) by byla doplnitelná odbornou literaturou, navrhuji práci připustit k obhajobě a hodnotit ji jako dobrou. Pokud je to však možné, tak bych si vyžádal, aby byl text před zařazením do databáze doplněn a upraven.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!