

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Kateřina Vratnikova</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Zdeněk Hrubý, CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Neglected corporate governance and its consequences: The case of Sazka, a.s.</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce se zabývá mechanismy corporate governance ve společnost SAZKA, a.s. a dokládá, že jejich nevhodné nastavení bylo pricinou problmů společnosti.

Z práce je vidět snaha autorky o sepsání kvalitní práce. Z celkového vyznění práce se však zdá, že zvolené téma se nepodařilo uchopit z pohledu bakalárské práce priliš vhodne a práce tak trpí několika nedostatky, z nichž ty hlavní jsou popsány níže:

- 1) Práce je až priliš rozsáhlá a většinu textu tvoří spíše základní popis struktury společnosti SAZKA a popis událostí, které k problmům společnosti vedly. Práce obsahuje části, které nejsou v rámci argumentace dostatečne propojeny.
- 2) V první části práce se autorka snaží popsat koncept corporate governance z teoretického pohledu, obecne se však jedná o popis až priliš základních pojmů, které by mohly být sepsány strídměji. Zaroven i použitá literatura by mohla být vybrána pečlivěji, některé části práce odkazují stále na opakující se zdroje (např. Mloch).
- 3) Druhá část práce popisuje podrobne situaci ve společnosti SAZKA, snaha o propojení praxe a teorie z první části je však provedena velmi strídme v kapitole 4.2 – celkove tak chybí v práci hlubší analýza, která by byla opřena o teoretické základy a dodávala by tak práci přidanou hodnotu oproti pouhému popisu skutečností ve společnosti SAZKA.
- 4) Vzhledem k tomu, že v práci jsou často popisovány informace, které byly získany z medií, i samotný sloh a styl práce v nekterých místech připomína spíše „novinarskou“ práci než práci akademickou. Například věty typu: While studying history and story of SAZKA, one cannot help thinking how is it possible that a lottery company which should be from its nature and also was considered to be “a machine for cash” went bankrupt ( na str. 50), popř. obrázek 4.23 na str. 62 je jen malou ukázkou toho, že se práce místy odchýlila od práce akademické.

Většina ze zmınených nedostatků je spojena s tím, že se nepodařilo zcela dobře uchopit zamýšlene tema v rovine akademické prace. I přesto se vsak jedna o pečlive sepsanou práci, kterou doporuujeme k obhajobe s hodnocením **VELMI DOBŘE**.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
Literature (max. 20 points)	13
Methods (max. 30 points)	20
Contribution (max. 30 points)	20
Manuscript Form (max. 20 points)	17
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>70</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>2</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *Jakub Seidler*

**DATE OF EVALUATION:** 10. června 2012

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě