

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: PEČENĚ Lukáš

**Název práce:** Moderace zpravodajských relací na ČT24

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav, PhDr.

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, Fakulta sociálních věd UK v Praze

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podle schválených tezí měla být hlavní metodou bakalářské práce obsahová analýza. Výsledný text však neseznamuje čtenáře s obsahovou analýzou, jak je popsána v odborné literatuře (viz např. Schulz, W., Reifová a kol. (2004): Analýza obsahu mediálních sdělení. Praha: Karolinum.), ale s něčím, co bychom mohli charakterizovat jako analýzu vybraných kritérií hodnocení práce moderátorů ČT24, což měl autor vysvětlit v úvodu i hlavní části práce (viz str. 1 a 30-36).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výrazným nedostatkem práce je omezený soubor literatury, s níž diplomant ke zpracování zadaného tématu přistoupil. Použití především českých příruček a encyklopedií má však zásadní limity, které se ve výsledné podobě textu (podle oponenta logicky) musely projevit. Například na str. 8 autor konstatuje, že jednu z citací, kterou uvádí jako poslední, používá proto, že je "nejaktuálnější a zároveň vystihuje i rozdílnost rolí moderátorů v jednotlivých zemích". Jde přitom o příručku z roku 1995. Novější literatura ke zpracovávanému tématu je však poměrně obsáhlá (viz např. Postman, N., Powers, S. (2008): How to watch TV news. New York: Penguin Book., Yorke, I. (2000): Television News. Oxford: Focal Press., Holland, P. (2000): The Television Handbook. New York: Routledge.).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotě stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska struktury práce považuje oponent za funkčnější, pokud by teoretická část týkající se problematiky moderátorů televizního zpravodajství byla předřazena před část zabývající se problematikou ČT24 a jejího vzniku. Výsledný dojem z předložené práce kazí grafická úprava textu (přehlednější by bylo, pokud by jednotlivé kapitoly začínaly vždy na nové straně) i překlepy a chyby, které se v ní vyskytují (např. "příručka" - str. 38, .. "po ní následuje sport aniž by se moderátor rozloučil" - chybí čárka na str. 22, "seznámila jsem se spoustou nových lidí" - str. 3 atd.).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oponent na tomto místě oceňuje původnost zvoleného tématu. Diplomant však příležitost zvolené téma odborně pojmut využít jen zčásti (viz výše zmiňované výhrady oponenta).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč mezi zpravodajské relace ČT před vznikem stanice ČT24 v roce 2005 diplomant neřadí relaci "Události v regionech" (viz str. 3)?
5.2	Proč se autor předloženého textu nezabýval podrobněji i vlivem editorů na práci moderátorů stanice ČT24? Považuje snad tento vliv za zanedbatelný až nulový? Ovlivňuje popř. editor nějak zkoumané oblasti práce moderátorů vymezené v podkapitole 6.1 (viz str. 30)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**