

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Faustová Markéta

**Název práce:** Užívání nových médií z rituálového hlediska se zaměřením na sociální sítě

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vhodně upravila techniku a strukturu práce, změny jsou zdůvodněny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila obtížně uchopitelné, ale velmi zajímavé téma. Z pozice vedoucího vím, že se v průběhu zpracování potýkala s problémem zpracovat relevantní literaturu, i když jí byla doporučována. Ač odborných studií zabývajících se tématem najdeme mnoho, některé zásadní tituly autorka pominula či zmínila jen okrajově a možná až příliš zakládá pouze na vybraných textech (patrně je značně ovlivněna titulem T. H. Eriksena, což práci činí poněkud jednostranně zaměřenou). Rozhodnutí autorky přistoupit k tématu za použití kvalitativní výzkumné metody považuji za potěšující, nicméně musím připojit výtku, která se váže k interpretaci výsledků a podloženosti závěrů. Výsledky by zasloužily pečlivější (a přehlednější) výklad, který by autorce dodal též větší množství argumentů pro tvorbu vlastních závěrů. Oceňuji zařazení experimentu zaměřeného na zjištění abstinčních příznaků respondentů při omezení přístupu k sociálním sítím, i z této matérie by bylo dle mého soudu možno vylézt více.

Výklad je veden logicky, autorka přehledně vysvětluje svůj postup a práce tvoří v zásadě soudržný celek.

Provázanost teoretického rámce s výzkumnou částí však není zcela ideální (některé kapitoly jsou dle mého soudu nadbytkové, více prostoru mělo být věnováno problematice rituality a vymezení role rituálu v životě člověka a společnosti).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má přehlednou strukturu. Autorka má místy problémy s dodržováním citační normy, bylo by dobré, aby si před tvorbou dalších odborných textů tato pravidla ujasnila (na některých místech textu je zřejmé, že se jedná o doslovné citace, autorka je ale uvádí jen jako parafráze, nedomnívám se, že by v tom byl špatný záměr, jedná se spíše o nedokonalosti). Po jazykové stránce je práce (navzdory některým prohřeškům) na přijatelné úrovni, oproti pracovním verzím se autorce podařilo výrazně vylepšit práci po stránce stylistické (ač se stále objevují výrazy, spojení a formulace, jejichž užití v odborném textu není zcela vhodné). Práce je graficky kvalitně zpracována, autorka v přílohách nabízí přepisy rozhovorů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Markéta Faustová si vybrala zajímavé a z hlediska oboru důležité téma. Ačkoli se v průběhu jejího zpracování potýkala s problémy (a některými problematickými jevy je práce zatížena dosud), domnívám se, že autorka práci dovedla do podoby, která vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou, a doporučuji ji proto k obhajobě. Práci vnímám jako zajímavý příspěvek ke zkoumání dané problematiky a věřím, že pro autorku byla realizace vlastního výzkumu inspirativní zkušeností a že se bude zvoleným tématem zabývat i nadále.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**