

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autorka práce: Hana Makovcová

Název práce: Společenská a kulturní interpretace fotografie v průběhu let.

Vedoucí práce: PhDr. Jan Balon, Ph.D.

Oponent: Michal Kotík

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Na první pohled si autorka klade vysoce ambiciózní cíl – prezentovat pohled na fotografii ze společenského hlediska od jejích počátků až po současnost, se specifickým zaměřením na její společenskou funkci [str. 3]. Ve skutečnosti se ale zcela správně zaměřuje na vztah fotografie a společnosti, na vlastnosti a způsoby čtení fotografie a na proměny fotografie v souvislosti s její digitalizací a vznikem nových médií v kontextu vizuální kultury (či vizuálních studií). Nicméně i toto omezení má za následek rozpad textu do několika logických, byť poměrně volně propojených a více méně přehledových částí, věnovaných a) pořízení fotografie a způsobům jejího čtení, b) společenské funkci fotografie v užším slova smyslu a sociologickému zkoumání vizuální kultury, c) reprodukcí (vizuálních) obrazů, d) rodinné fotografií jako příkladu rodinného rituálu a konečně za e) vlivu digitalizace fotografie na její sociální aspekty. Poslední stěžejní část práce je nejzajímavější a autorka v ní plní svůj cíl.

Teoretická práce vychází z textů více či méně relevantních autorů (zde především Barthes, Benjamin, Bourdieu, Flusser, Goffman, Lister, Manovich, Sontag, Sztompka, van Dijck, etc. - při velkém množství autorů, touto problematikou se obírajících je výběr nutně subjektivní záležitostí) a je z hlediska cíle dobře strukturována.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam literatury je úplný a odpovídá zvolenému tématu. Autorka zdárně využívá celou řadu cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Teoretické zdroje jsou vhodně vybrány a popsány, argumentace je kvalitní a autorčina tvrzení a zjištění jsou jasně odlišena od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Používání odkazového aparátu odpovídá požadavkům, stylisticky i pravopisně je práce na výborné úrovni, formulace jsou většinou zcela přesné. Dobré je i členění práce do menších jednotek – podkapitol a odstavců.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V původním projektu byla zmínka o možnosti provedení kvalitativního výzkumu interpretace fotografie divákem. Jak by jej autorka vedla?

Celkové hodnocení práce:

I když jde o vcelku standardní zpracování (dnes téměř) standardního tématu, práce je vypracována pečlivě a zajímavě.

Práce Hany Makovcové splňuje požadavky, kladené na bakalářské práce. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 10. června 2012

Michal Kotík